

- A.1 Opening en mededelingen
- A.2 Ingekomen/Verzonden
- B Ter kennisneming/Hamerstukken
- B.1 Regiegroep grip op samenwerking
- Brief Regiegroep grip op samenwerking dd 140122
- Brief VRLN reactie regiegroep grip op samenwerking dd 030322
- C Ter besluitvorming
- C.1 Afronding kerntakendiscussie
- Voorstel:
1. *Instemmen met de rapportage kerntakendiscussie Veiligheidsregio Limburg-Noord.*
2. *Verlenen van decharge aan de bestuurlijke werkgroep kerntakendiscussie.*
3. *Instemmen met regierol beide bestuurscommissies ten aanzien van de verdere uitwerking.*
- Deknotitie AB 1 april 2022 KTD.docx
- Analyse GGD door Lysias.pdf
- Eindrapportage kerntakendiscussie VRLN 15 maart 2022 (002).pdf
- C.2 Oprichting stichting risicobeheer
- Voorstel:
1. *Kennisnemen van de ingediende wensen en bedenkingen van de gemeenteraden en de door het Dagelijks Bestuur voorgestelde reacties hierop.*
2. *Het Dagelijks Bestuur verzoeken om de reactie te versturen aan de gemeenteraden.*
3. *Instemmen met het ontwerpbesluit oprichting Stichting Risicobeheer veiligheidsregio's.*
- AB deknottitie Stichting risicobeheer.docx
- Overzicht wensen en bedenkingen.pdf
- Gemeente Beesel.pdf
- Gemeente Bergen .pdf
- Gemeente Horst aan de Maas.pdf
- Gemeente Leudal.pdf
- Gemeente Roermond.pdf
- Gemeente Venlo.pdf
- Gemeente Venray .pdf
- Gemeente Weert.pdf
- Reactie op wensen en bedenking oprichting stichting risicobeheer.docx
- D Ter bespreking
- E Rondvraag/Sluiting

Veiligheidsregio Limburg-Noord
Postbus 11
5900 AA Venlo

Van:

Regiegroep Grip op Samenwerking Midden-Limburg.

Aan:

De gemeenschappelijke regelingen en samenwerkingsverbanden van de gemeenten in Midden-Limburg

Bijlagen: 2

Roermond, 14 januari 2022.

Geachte heer/mevrouw,

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingekomen	
24 JAN 2022	
Behandelaar	
Zaaknummer	
Documentnr.	
Kopie	

In het voorjaar van 2017 hebben zeven Midden-Limburgse gemeenten ingestemd met het "plan van aanpak Grip op Regionale Samenwerking". Onder meer door de coronacrisis heeft dit project een langere doorlooptijd gehad dan voorzien. Met deze brief informeren wij u over de eindresultaten van het project. Tevens bedanken wij de samenwerkingsverbanden waarmee vertegenwoordigers vanuit de netwerkgroepen en de regiegroep in de pilotfase overleg hebben gevoerd. Zij toonden bereidwilligheid en openheid en dachten mee over mogelijke verbeteringen in het informatie-, verantwoordings- en sturingsproces. Ook verzoeken wij u een aantal aanpassingen in de tot nu toe gebruikelijke werkwijze door te voeren. Met deze aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan knelpunten die gemeenteraden in de praktijk ervaren.

Aanleiding

Gemeenten in Nederland werken in toenemende mate samen in regionale en soms bovenregionale samenwerkingsverbanden. Dat werpt vragen op over democratische legitimatie van beleid, kaderstelling en controle. Door het op afstand plaatsen van taken en bevoegdheden van gemeenten in gemeenschappelijke regelingen en andere samenwerkingsverbanden hebben gemeenteraden minder zicht en invloed op de uitvoering van bevoegdheden die voorheen bij de individuele gemeenten waren ondergebracht. Raadsleden worstelen in de praktijk met hun rol en positie hierbij. Vanuit een breed ervaren wens van de Midden-Limburgse gemeenteraden om hun verantwoordelijkheid hierin te nemen is onderhavig project opgepakt.

Doelstelling

Doel van dit traject is om als raden de grip op regionale samenwerkingsverbanden te vergroten door het verbeteren van de informatievoorziening naar de raden, de verantwoording aan de raden en de sturing vanuit raadsperspectief. Deze doelstellingen worden niet nagestreefd via de formele weg door het opnemen van extra bepalingen in de betreffende gemeenschappelijke regeling of samenwerkingsovereenkomst, maar door concrete praktische afspraken met elkaar te maken vanuit een gedeeld beeld van elkaars positie.

Projectstructuur en projectopdracht

Een werkgroep is ingesteld met de opdracht een plan van aanpak op te stellen waarin wordt geduid:

- hoe de raden in Midden-Limburg concreet hun grip op samenwerkingen kunnen vergroten;
- hoe o.a. de (onderlinge) informatievoorziening, de verantwoording en ook de sturing vanuit raadsperspectief kunnen worden verbeterd;
- waarop de raden zich moeten richten (welke verbonden partijen/ samenwerkingsverbanden);
- hoe e.e.a. kan worden georganiseerd en welke acties daarvoor nodig zijn.

Het plan van aanpak

De werkgroep heeft in 2017 een Plan van Aanpak opgeleverd met als hoofdbestanddelen:

1. Een “instrumentenkoffer”, een handreiking die de raden (individueel of gezamenlijk) kunnen benutten om de grip op samenwerking te versterken. De koffer bevat tips in relatie tot bestaande samenwerkingsverbanden, de oprichting van nieuwe samenwerkingsverbanden en voor situaties waarin gemeenten aanhaken bij reeds bestaande samenwerkingsverbanden.
2. Een voorstel voor de instelling van een communicatieplatform Midden-Limburgse gemeenteraden bestaande uit een regiegroep voor het gehele project en enkele netwerkgroepen voor een pilotfase.
3. Een voorstel voor de inrichting van een pilotfase waarin (binnen het kader van het communicatieplatform) wordt geëxperimenteerd met drie samenwerkingsverbanden.
4. Een planning/tijdpad van de pilotfase, een tussenevaluatie en de eindevaluatie.

De pilot

In 2017 is een Regiegroep ingesteld bestaande uit raadsleden van de zeven betrokken gemeenteraden, ondersteund door de zeven griffiers. Tevens zijn drie netwerkgroepen geformeerd voor het uitvoeren van een pilot.

Op basis van een aantal aspecten zoals de mate van deelname van de zeven Midden-Limburgse gemeenten, de bestuurlijke structuur, de financiële bijdrage, de risico's en de maatschappelijke relevantie is een keuze gemaakt voor drie samenwerkingsverbanden om in de pilot-fase mee aan de slag te gaan, te weten:

- Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord (RUD): een samenwerkingsverband in oprichting (van bestuursovereenkomst naar Gemeenschappelijke Regeling (GR)).
- Samenwerking Midden-Limburg (SML): een bestaand netwerkverband van colleges.
- Omnibuzz: een recente GR, waarbij gemeenten hebben aangehaakt.

Met deze drie samenwerkingsverbanden is een pilot doorlopen waarbij gebruik is gemaakt van te kiezen instrumenten uit de instrumentenkoffer. Het doel van de pilot en de aanpak is de grip vanuit het perspectief van de raden te versterken ervan te leren en vanuit die ervaring (via een evaluatie) de grip op samenwerking in zijn algemeenheid verder te ontwikkelen.

Gedurende de pilot werd ervoor gekozen SML niet verder in beschouwing te nemen. Gelet op de structuur en aard van het samenwerkingsverband is het voor rol en positie van gemeenteraden minder relevant en derhalve voor de pilot minder leerzaam. In plaats van SML werd de Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN) vanaf dat moment betrokken.

Diverse gesprekken hebben plaatsgevonden met de directies en met vertegenwoordigers van het Dagelijks Bestuur van die regelingen (Omnibuzz, RUD en VRLN). In deze gesprekken werden de mogelijkheden verkend om bovenwettelijke afspraken te maken. Het ging daarbij onder meer om:

- gemeenteraden de mogelijkheid te geven ook zienswijzen in te dienen bij algemene financiële en beleidsmatige kaders (Kadernota) en de Jaarrekening;
- het verlengen van de termijn voor het indienen van zienswijzen door gemeenteraden van acht naar twaalf weken;
- het delen van zienswijzen tussen de bij de gemeenschappelijke regeling betrokken gemeenteraden;
- het implementeren van een format voor een oplegger bij de jaarstukken van de gemeenschappelijke regelingen;
- het tijdig betrekken van de gemeenteraden bij onverwachte (relevante) ontwikkelingen;
- het afstemmen van de besluitvormingsprocessen in de planning- en controlcyclus bij de betrokken gemeenten;
- het maken van praktische afspraken over overige informatievoorziening (vragenrecht en informatieplicht).

De gesprekken hebben op een constructieve wijze plaatsgevonden. De vertegenwoordigers van de samenwerkingsverbanden bleken echter terughoudend te zijn waar het ging om het maken van bovenwettelijke afspraken. In zijn algemeenheid wordt vastgehouden aan de wettelijke bepalingen. De VRLN biedt overigens wel de mogelijkheid aan gemeenteraden zienswijzen in te brengen op de Kadernota. Vanuit de andere gemeenschappelijke regelingen werd aangegeven dat men openstond voor reacties vanuit betrokken gemeenten.

De eindresultaten

De Regiegroep heeft als eindproduct van haar activiteiten een aantal deelproducten opgesteld.

1. BIJLAGE 1: de aanbevelingen aan de gemeenteraden over het verbeteren van hun informatiepositie. Dit overzicht is onderverdeeld in verbeteringen die gemeenten in gezamenlijkheid kunnen oppakken en verbeteringen die individuele gemeenten desgewenst kunnen oppakken. Tevens is bijgevoegd BIJLAGE 1a met het voorbeeld oplegvel VRLN.
2. BIJLAGE 2: een procesbeschrijving van de zienswijzeprocedure bij de ontwerpbegrotingen en begrotingswijzigingen van gemeenschappelijke regelingen. De griffiers zorgen tegenwoordig structureel voor de uitwisseling van zienswijzen.
3. Daarnaast is onderzocht of een digitaal informatieportaal m.b.t. gemeenschappelijke regelingen van toegevoegde waarde is en op welke wijze dit vormgegeven kan worden. Gelet op de gerelateerde kosten, de noodzaak het actueel houden van de informatie intern te beleggen en het risico van doublures in de informatieverstrekking en/of gebruikmaking van verouderde informatie wordt dit aan de individuele gemeenten gelaten.

De werkzaamheden van de regiegroep zijn hiermee afgerond. De zeven gemeenteraden worden geïnformeerd over de behaalde resultaten. Opgemerkt dient te worden dat deze eindresultaten enkel betrekking hebben op de Midden-Limburgse situatie. In Noord- en Zuid-Limburg hebben vergelijkbare projecten in het kader van grip op regionale samenwerking plaatsgevonden, zij het met een verschillende aanpak. Een gezamenlijke conclusie wordt niet getrokken. De gemeenten blijven wel onderling ervaringen delen en zoveel mogelijk samen optrekken.

Wat vragen wij van u?

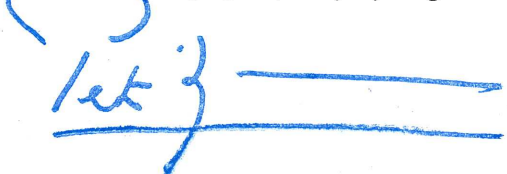
Namens de zeven raden van de Midden-Limburgse gemeenten verzoeken wij u het volgende in overweging te nemen:

- Beleg, als de informatiepositie van gemeenteraden daarom vraagt, in regionaal verband workshops, informatiebijeenkomsten of webinars. De griffiers denken graag met u mee over de organisatie en invulling hiervan.
- Informeer de gemeenteraden tussentijds periodiek over de belangrijke ontwikkelingen in het samenwerkingsverband.
- Voeg een oplegvel (een document-in-één-oogopslag) bij de beleidsstukken (de ontwerpbegroting, ontwerpjaarrekening en -verslag, begrotingswijzigingen en bij voorzienbare afwijkingen) met daarin de belangrijkste bestuurs- en beleidsmatige essenties over de te maken beleidskeuzes. Wat ligt voor, wat zijn de voor- en nadelen van de beleidskeuzes, wat wordt van de gemeenteraden gevraagd en hoe ziet het vervolgtraject er uit.
- Bied de gemeenteraden de niet-wettelijke mogelijkheid zienswijzen kenbaar te maken over de Kadernota en Jaarrekening.

Wij zijn ervan overtuigd dat wij op deze manier het beste uit onze goede samenwerking halen, met respect voor elkaars rol en positie, en altijd in het belang van onze inwoners.

Wij geven u in overweging om deze brief met bijlagen te bespreken in het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur van uw gemeenschappelijke regeling of samenwerkingsverband en desgewenst te reageren. **Uw reactie kunt u zenden naar de secretaris van de regiegroep Grip op Samenwerking, de heer A. Vestjens, Postbus 900, 6040 AX Roermond en/of arnovestjens@roermond.nl.** Uw reactie wordt vervolgens ter kennis gebracht van de griffiers c.q. de raden van de Midden-Limburgse gemeenten.

Namens de Regiegroep Grip op Regionale Samenwerking,



mr. P.M.B. Schrijvers.

- Bijlage 1: de aanbevelingen aan de gemeenteraden over het verbeteren van hun informatiepositie.
- Bijlage 2: een procesbeschrijving van de zienswijzeprocedure bij de ontwerpbegrotingen en begrotingswijzigingen van gemeenschappelijke regelingen.

bijlage 7.

Overzicht van de aanbevelingen van de regionale regiegroep, bij wijze van afronding van het project "Grip op Regionale Samenwerking" overgebracht aan de gemeenteraden van Midden-Limburg. Onderwerp: informatie van gemeenschappelijke regelingen

De regiegroep heeft bij de gemeenteraden de informatiebehoefte geïnventariseerd. Op basis daarvan heeft de regiegroep onderstaande aanbevelingen aan de gemeenteraden gedaan om de informatiepositie te verbeteren en meer grip te krijgen op de samenwerkingsverbanden.

VERBETERINGEN ALS GEMEENTEN GEZAMENLIJK OP TE PAKKEN

1	(Concept-)zienswijzen van gemeenteraden over p&c-stukken niet alleen sturen naar gemeenschappelijke regelingen maar deze ook onderling uitwisselen.	Griffiers.
2	Zo goed mogelijk afstemmen van de periode waarin de gemeenteraden hun zienswijzen over ontwerpbegrotingen en -jaarrekeningen vaststellen (= bij voorkeur in laatste week mei en eerste week juni).	Griffiers.
3	De momenten verhelderen waarop gemeenten per kalenderjaar invloed kunnen uitoefenen. Aan het begin van elk kalenderjaar moet de agenda van de gemeenschappelijke regeling met belangrijke beslismomenten bekend zijn.	Griffiers.
4	Ad hoc regionale workshops, gezamenlijke informatiebijeenkomsten en webinars beleggen.	Bespreken met samenwerkingsverbanden.
5	BIEO of link/app waarin men kan doorklikken naar meer gedetailleerde informatie in de omvangrijke stukken.	Afspreken met samenwerkingsverbanden.
6	Met gemeenschappelijke regelingen afspreken een oplegvel te gebruiken waarop beknopt informatie wordt vermeld over de ontwerpbegroting, ontwerpjaarrekeningen en -verslagen, begrotingswijzigingen en voorzienbare afwijkingen. Een 'document in één oogopslag' bij de beleidsstukken waarin de belangrijkste bestuurs- en beleidsmatige essenties staan vermeld over de beleidskeuzes waaruit te lezen valt wat er voorligt, wat de voordelen en nadelen zijn van de beleidskeuzes (er moet iets te kiezen zijn), wat er van de gemeenteraden wordt gevraagd en hoe het vervolgtraject er uitziet.	Dit is besproken met de 3 gemeenschappelijke regelingen in de pilot; men wil dit gaan toepassen. De Veiligheidsregio Limburg-Noord heeft van de Begroting 2020 al een BIEO (Begroting In Één Oogopslag) opgesteld en aan de gemeenten verstrekt (zie aparte bijlage). Daarnaast dient de paragraaf verbonden partijen in de gemeentelijke begroting zo compleet mogelijk te zijn.

7	De niet-wettelijke mogelijkheid krijgen om ook als raad zienswijzen kenbaar te maken over een kadernota en jaarrekening van een gemeenschappelijke regeling.	Dit punt is besproken met de gemeenschappelijke regelingen uit de pilot. Hoewel de mogelijkheid van zienswijzen wettelijk niet is voorgeschreven, staat men wel open voor een reactie vanuit de raden. De griffiers wisselen al (concept-)zienswijzen en -reacties uit.
8	Raden tussentijds periodiek informeren over de belangrijkste ontwikkelingen die spelen in de samenwerkingsverbanden.	Kwartaalrapportages, tussenrapportages of nieuwsbrieven. Geen herhaling van informatie waarover ook in de reguliere P&C-cyclus wordt gerapporteerd. Doel: informeren, niet meebeslissen.

Zie ook de brief aan GR's en samenwerkingsverbanden die in januari 2022 vanuit de Regie groep verstuurd wordt (of is) waarin de verbeteringen voorgesteld worden en men uitgenodigd wordt te reageren op de gedane suggesties.

VERBETERINGEN DESGEWENST OP TE PAKKEN DOOR INDIVIDUELE GEMEENTEN

1	In inwerkprogramma's van raads- en commissieleden moet (de organisatie van) regionale samenwerking expliciete aandacht krijgen.	Griffiers.
2	Raad jaarlijks informeren: overzicht gemeenschappelijke regelingen, doelstelling, deelnemende gemeenten, bestuursstructuur, stemverhouding en besluitvormingstrajecten.	Gemeenschappelijke regeling en paragraaf verbonden partijen in de begroting.
3	Kennis nemen van verslagen van vergaderingen van dagelijks en algemeen bestuur.	Passief via websites van regelingen of actief verstrekken.
4	Terugkoppeling aan de raad door de gemeentelijke vertegenwoordiger in het algemeen bestuur.	Terugkoppeling in de raadscommissie. Opvragen verslagen van DB- en AB-vergaderingen.
5	Neem conclusies over van (al dan niet gezamenlijke) onderzoeken van een rekenkamer of rekenkamercommissie.	Raden moeten besluiten over het opvolgen van conclusies en aanbevelingen uit rekenkamer(commissie) rapporten. Gezamenlijk rekenkameronderzoek in verschillende gemeenten geeft een sterk signaal af.

6	Periodieke evaluatie van effectiviteit en efficiëntie gemeenschappelijke regelingen.	Nut en noodzaak, alsmede financiën van een samenwerkingsverband zou periodiek in de raad aan de orde moeten komen. In de gemeenschappelijke regeling is een evaluatiebepaling opgenomen.
7	Waar nodig informatiebijeenkomsten per individuele gemeente, bijvoorbeeld tijdens een reguliere commissievergadering of juist niet, maar in een apart daarvoor belegde gemeentelijke bijeenkomst.	
8	Waar nodig een overlegplatform instellen tussen regeling enerzijds en maximaal twee raads- of commissieleden per gemeente anderzijds (à la regionale klankbordgroep Westrom). Selectief te werk gaan met het instellen om te voorkomen dat onnodig overleggrema worden opgericht. Ook een format ontwikkelen op welke wijze vanuit zo'n platform wordt (terug)gekoppeld met de gemeenteraden.	
9	Bezien wie zitting neemt in een gemeenschappelijke regeling of anderszooitig samenwerkingsverband: burgemeester, wethouder, raadslid.	Dit is afhankelijk van het soort regeling.

Veiligheidsregio Limburg-Noord

Begroting 2020 in één oogopslag

Veiligheidsregio Limburg-Noord bevordert de gezondheid en veiligheid en bestrijdt rampen en crisis in de regio Limburg-Noord. Door bundeling van krachten van GGD, brandweer, 15 gemeenten en andere partners zijn we op weg naar de gezondste en veiligste regio in 2025. Deze realiseren we samen.



Jeugdgezondheidszorg

- 95.000 kinderen 0-18 jaar
- 4.400 geboortes
- 80.000 consulten
- 60.000 vaccinaties
- Rijksvaccinatieprogramma



Gezondheidsbescherming

- 15.000 reïsvaccinaties
- 2.000 soa consulten
- 40 inspecties tattoo- en piercingshops
- 75 adviezen milieuversonreiniging
- 650 lijkschouwingen





Toezicht houden

- 450 inspecties locaties kinderopvang



Risicobeheersing

- 1.860 adviezen
- 1.500 controles
- 300 voorlichtingsactiviteiten
- Brandveilig Leven



Incidentbestrijding en preparatie

- 30 brandweerposten
- 800 vrijwilligers
- 60 fte beroepsbrandweer
- gemiddeld 3.500 meldingen brandweeroorzaagd
- 20-40 oefenmomenten per brandweerman/-vrouw
- 200 opleidingsplekken





Garanderen paraatheid

- 24 fte uitbreiding beroepsbrandweer
- 45 vrijwilligers inzetten bij beroepsposten Venlo en Roermond
- 1 accounthouder bedrijven/vrijwilligers
- uitbreiding opleidingscapaciteit
- flexibele inzet vrijwilliger bij meerdere posten

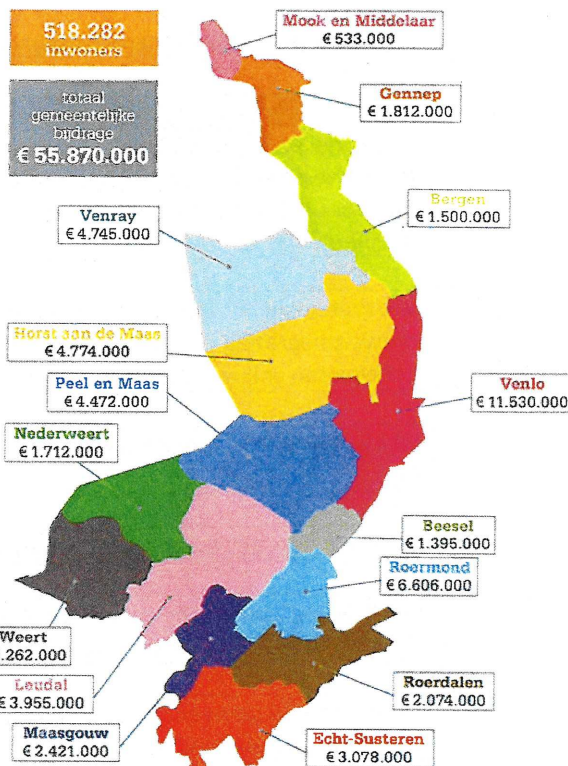



Crisisbeheersing en multidisciplinaire samenwerking

- uitbouw samenwerking met Zuid-Limburg
- 325 adviezen evenementen
- aanbod van minimaal 2 oefenmomenten per operationeel functionaris

AANSLUITING BEGROTING 2020 - 2019

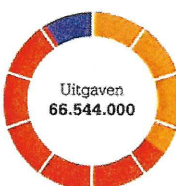
Aanpassing werkgeverspremie zorgverzekeringswet vrijwilligers	250.000
Loonstijging	797.000
Materiële kostenstijging	319.000
Aanvulling weerstandsvermogen	153.000
Nieuw beleid (uitbreiding evenementen-advies, wgvallen subsidie impuls)	205.000
Garanderen paraatheid	1.520.000
Gemeentelijke bijdrage 2019 (met begrotingswijzigingen)	52.626.000
TOTAAL	55.870.000



GEMEENTELIJKE BIJDRAGEN PER PROGRAMMAONDERDEEL

Alle bedragen inclusief toedeling overheadkosten

Programma	Programmaonderdeel	Gemeentelijke bijdrage
Gezondheid	Jeugdgezondheidszorg 0-18	14.541.000
	Uitvoerende taken gezondheidsbescherming	2.199.000
	Bewaken publieke gezondheid bij incidenten, rampen en crisis	241.000
	Toezicht houden (op rekening)	0
	Onderzoek, kennis en advies	1.753.000
		18.733.000
Brandweeroorzaagd	Risicobeheersing	4.305.000
	Incidentbestrijding en preparatie	26.280.000
		30.585.000
Crisisbeheersing	Crisisbeheersing en multidisciplinaire samenwerking (incl. GHOR)	3.982.000
	Gemeentelijke processen	801.000
	Meldkamer	1.769.000
		6.552.000
TOTAAL		55.870.000



Programma's	UITGAVEN
Gezondheid	23.310.000
Brandweeroorzaagd	37.015.000
Crisisbeheersing	6.219.000
TOTAAL	66.544.000

INKOMSTEN	
Gemeentelijke bijdrage	55.870.000
Overig	10.574.000
TOTAAL	66.544.000



Bijlage 2.

Procesbeschrijving

zienswijzeprocedure ontwerpbegroting gemeenschappelijke regelingen (artikel 35.3 WGR)

Nr.	Wat	Wie	Wanneer
1.	Het Dagelijks Bestuur (DB) van gemeenschappelijke regeling (GR) zendt de ontwerpbegroting <u>acht weken</u> voordat zij aan het Algemeen Bestuur (AB) wordt aangeboden toe aan de raden van de deelnemende gemeenten	DB GR	Week 1 ¹
2	Vorbereiding besluitvorming gemeenteraad zienswijzeprocedure ontwerpbegroting GR (inclusief concept zienswijze(n). Concipiëren collegevoorstel/raadsvoorstel	B&W/griffie	Week 1/5
3.	Inhoudelijk advies college inzake concept zienswijze(n) ontwerpbegroting	B&W	Week 1/5
4.	Delen concept zienswijzen met gemeenteraden ²	Griffie	Week 6*
5.	Behandeling zienswijzeprocedure ontwerpbegroting in raadscommissie respectievelijk gemeenteraad	Commissie/ Gemeenteraad	Week 7/8*
6.	Informeren DB gemeenschappelijke regeling over besluitvorming gemeenteraad zienswijzeprocedure ontwerpbegroting	B&W/griffie	Week 8/9*
7.	Het DB legt de ontwerpbegroting (inclusief kenbaar gemaakte zienswijze(n) voor aan het Algemeen Bestuur (AB)	DB GR	Week 9
8.	AB Legt de vastgestelde begroting ter kennisname voor aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze(n) naar voren kunnen brengen	AB GR	Vóór 1 augustus ³

*Of zoveel eerder als mogelijk

¹ Met de aanduiding van Week 1 wordt bedoeld de week waarin de gemeenteraden de begroting van het DB van de GR hebben ontvangen.

² Inmiddels wordt hieraan gevolg gegeven door de meeste Midden-Limburgse gemeenten.

³ Voor de vastgestelde begroting geldt de wettelijke aanlevertermijn van vóór 1 augustus, terwijl de vastgestelde begrotingswijzigingen geen wettelijke termijn geldt doch ervan wordt uitgegaan dat dit zo spoedig mogelijk plaatsvindt.

Procesbeschrijving

zienswijzeprocedure begrotingswijzigingen gemeenschappelijke regelingen (artikel 35.5 WGR)

Nr.	Wat	Wie	Wanneer
1.	Het Dagelijks Bestuur (DB) van gemeenschappelijke regeling (GR) legt de begrotingswijziging voor aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten	DB GR	Week 1 ⁴
2	Voorbereiding besluitvorming gemeenteraad zienswijzeprocedure begrotingswijziging (inclusief concept zienswijze(n). Concipiëren collegevoorstel/raadsvoorstel	B&W/griffie	Week 1/5
3.	Inhoudelijk advies college inzake concept zienswijze(n) begrotingswijziging	B&W	Week 1/5
4.	Delen concept zienswijzen met gemeenteraden	Griffie	Week 6*
5.	Behandeling zienswijzeprocedure begrotingswijziging in raadscommissie respectievelijk gemeenteraad	Commissie/ Gemeenteraad	Week 7/8*
6	Informeren DB gemeenschappelijke regeling over besluitvorming gemeenteraad zienswijzeprocedure begrotingswijziging	B&W/Griffie	Week 8/9*
7.	Het DB legt de begrotingswijziging (inclusief kenbaar gemaakte zienswijze(n) voor aan het Algemeen Bestuur (AB)	Griffies	Week 9
8.	AB Legt de vastgestelde begrotingswijziging ter kennisname voor aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten, die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze(n) naar voren kunnen brengen	DB	Week 9

⁴ Met de aanduiding van Week 1 wordt bedoeld de week waarin de gemeenteraden de begrotingswijziging van het DB van de GR hebben ontvangen.

Regiegroep Grip op Samenwerking
De heer A. Vestjens, secretaris
Postbus 900
6040 AX ROERMOND

GECCAND

Over 15-03-22



datum 3 maart 2022

uw kenmerk

ons kenmerk UIT052413

behandeld door Jac Rooijmans

telefoonnummer +31881190221

bijlage(n)

onderwerp Resultaten Regiegroep op regionale samenwerking gemeenten Midden-Limburg

Geachte heer Vestjens,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van de resultaten van de Regiegroep Grip op regionale samenwerking van de gemeenten in Midden-Limburg. Als verbonden partij hecht de Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN) veel belang aan regionale samenwerking en de rol die iedere betrokken partij daarbij heeft. Verbeteringen op het gebied van democratische legitimatie en transparantie ondersteunen wij vanzelfsprekend. Ik ben dan ook blij met uw conclusie dat de VRLN op een aantal belangrijke aspecten reeds tegemoet komt en/of reeds voldoet aan uw verzoek:

- De afgelopen jaren heeft de VRLN een aantal (online) raadsinformatiebijeenkomsten georganiseerd over belangrijke ontwikkelingen zoals Covid-19, Kerntakendiscussie, Hoogwater 2021. Op verzoek van de individuele gemeenten nemen wij deel aan thema avonden op het gebied van publieke gezondheid en – veiligheid en introductiebijeenkomsten voor (nieuwe) raadsleden.
- De agendastukken voor de verschillende bestuurlijke overleggen (Bestuurscommissies GGD en Veiligheid en Algemeen Bestuur) worden altijd voorzien van een oplegvel (deknotitie) waarop de essenties zijn vermeld. De reguliere vergaderingen zijn openbaar en dus voor eenieder toegankelijk. Twee weken voordat het overleg plaatsvindt worden de agendastukken aan de bestuurlijke vertegenwoordigers van uw gemeente toegestuurd. Voor de begroting bent u van de VRLN gewend een begroting 'in één oogopslag' (BIEO) te ontvangen.
- Uw raad wordt een inhoudelijke reactie gevraagd op de kaderbrief en een zienswijze op de begroting. Hierbij hanteren wij de (nieuwe) wettelijke termijn van 12 weken. De reacties worden meegewogen in de besluitvorming. De wijze waarop de reacties worden verwerkt wordt ook met de gemeenteraden gedeeld.

De Veiligheidsregio Limburg Noord spant zich in om waar nodig hierin samen met u, aanvullende stappen te zetten. Mede ook in het licht van de komst van de nieuwe Wet op de Gemeenschappelijke Regelingen ga ik graag het gesprek met u aan om het beste uit onze samenwerking te halen.

Uw brief en mijn reactie daarop zoals hier verwoord, heb ik ter kennisname gebracht van het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord. Voor vragen en/of opmerkingen hierover kunt u contact opnemen met Niels Boots, bestuursadviseur (n.boots@vrln.nl).

Met vriendelijke groet,



Algemeen Directeur
Jac J. Rooijmans

Vergadering van	: Algemeen Bestuur - reguliere vergadering
Kabinet	: Geef hier aan of de deknoot is vertrouwelijk is.
Vergaderdatum	: 1 april 2022
Agendapunt	: C1
Auteur	: Boots, Niels
Onderwerp	: Afronding Kerntakendiscussie
Bijlagen	: 2

Aanleiding en korte samenvatting

De thema's publieke gezondheid en veiligheid zijn voortdurend aan verandering onderhevig. Deze veranderingen hebben invloed op het werk in beide taakvelden van de Veiligheidsregio. Daarnaast is het belangrijk dat deze taken zo doelmatig mogelijk moeten worden uitgevoerd. Het afgelopen jaar is daarom op initiatief van het bestuur van VRLN een kerntakendiscussie gestart, als aanvulling op de cyclus van de Veiligheidsregio met een vierjaarlijkse beleidsplan, jaarlijkse begroting, jaarrekening, kwaliteitstoetsen als audits en evaluaties en het toezicht van de inspecties, de provincie en accountant.

Doel van de kerntakendiscussie is het maken van keuzes over de uitvoering van taken door VRLN. Het gaat om een ijkings van nut, noodzaak, samenhang en maatschappelijk rendement van de taken.

De kerntakendiscussie is begeleid door een bestuurlijke werkgroep bestaande uit R. Palmen (voorzitter), A. Mestrom, M. Smitsmans en S. Strous. De procesbegeleiding was in handen van Bureau Lysias.

De bestuurscommissie GGD heeft op 9 februari 2022 ingestemd met de eindrapportage. De bestuurscommissie veiligheid heeft op 11 februari 2022 met de eindrapportage ingestemd onder de aantekening dat de duiding van de kerntakendiscussie nog zou worden aangescherpt. Verder is de koppeling van zorg en maatschappelijke veiligheid aan de orde geweest.

De uitkomsten van zowel de bestuurscommissie GGD, als van de bestuurscommissie veiligheid, zijn in de voorliggende rapportage verwerkt en afgestemd met de bestuurlijke werkgroep. De bestuurlijke werkgroep geeft met deze eindrapportage de weerslag van de uitkomsten van de kerntakendiscussie en heeft een aantal adviezen voor vervolg en concretisering geformuleerd die gebruikt kunnen worden door de nieuwe gemeenteraden en colleges die na de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022 zullen ontstaan.

Beslispunten

1. Instemmen met de rapportage kerntakendiscussie Veiligheidsregio Limburg-Noord.
2. Verlenen van décharge aan de bestuurlijke werkgroep kerntakendiscussie.
3. Instemmen met regierol beide bestuurscommissies ten aanzien van de verdere uitwerking.

Onderbouwing voorstel

De kerntakendiscussie is niet vanuit een bezuinigingsopdracht gevoerd. Wel is geanalyseerd hoe de kosten van onze regio zich verhouden tot andere regio's en zijn studies die in de afgelopen jaren zijn verschenen over de maatschappelijk betekenis van brandweer, crisisbeheersing en publieke gezondheid in de analyse meegenomen. De VRLN presteert goed en het kostenniveau sluit aan bij het gemiddeld niveau in de sector. Een volledige maatschappelijke kosten-batenanalyse heeft geen deel uitgemaakt van de aanpak, aangezien de VRLN voornamelijk wettelijke taken uitvoert waarvoor veelal landelijke richtlijnen bestaan. Een maatschappelijke kosten-batenanalyse is dan niet passend. Voor nieuwe ontwikkelingen die een kosteneffect hebben, is het bestuurlijke uitgangspunt 'nieuw voor oud' gehanteerd: prioriteiten worden waar mogelijk binnen het budgettair kader ingevuld.

Op 9 februari 2022 is het concept van deze eindrapportage in de bestuurscommissie GGD besproken. De bestuurscommissie heeft met de eindrapportage ingestemd. In de bespreking is het Manifest "Naar gelijke kansen op gezondheid" aan de orde geweest en zijn de uitkomsten van de ambtelijke conferentie op 19 januari 2022 bevestigd. In deze ambtelijke conferentie zijn voorstellen geformuleerd voor de vertaling van het manifest naar een concrete doe-agenda en is opgetekend welk proces daarvoor gevolgd kan worden. Een bestuurlijke opdracht hiertoe ligt ter besluitvorming voor in de bestuurscommissie GGD van 30 maart a.s.

Op 11 februari 2022 is het concept van deze eindrapportage in de bestuurscommissie Veiligheid besproken. De bestuurscommissie heeft met de eindrapportage ingestemd onder de aantekening dat de duiding van de kerntakendiscussie nog zou worden aangescherpt. Verder is de koppeling van zorg en maatschappelijke veiligheid aan de orde geweest waarbij, met het oog op de vergelijking van deze koppeling met andere regio's, de vraag is gesteld of deze in Limburg-Noord verder in lijn met elkaar zouden moeten worden gebracht. Daarbij is de overweging gemaakt nader te bekijken of er kansen liggen om in de koppeling zorg en maatschappelijke veiligheid taken uit te breiden dan wel efficiënter uit te voeren.

Daarmee is de fundamentele discussie rondom de kerntaken van de veiligheidsregio afgerond. De uitwerking en vertaling van deze discussie wordt in gezamenlijkheid verder vorm gegeven. Dit komt onder meer tot uiting in de Visie 2030 van Crisisbeheersing, de Visie 2030 en de lokale uitvoeringsplannen van de GGD en de visie op strategische huisvesting. De vertaling van de kerntakendiscussie zal ook haar uitwerking krijgen in de doe-agenda van het manifest "Naar gelijke kansen voor gezondheid!".

Voor wat betreft de taken van de GGD kunnen de besprekingen die gestart zijn rond de uitvoering van het Manifest 'Naar gelijke kansen op gezondheid!' en de lokale uitvoeringsplannen, komend jaar nieuwe inzichten opleveren over het gewenste takenpakket van de GGD. Een efficiënte uitvoering van het huidige takenpakket kan ruimte geven voor de inzet van de GGD in de uitvoering van het Manifest. Denkbaar is verder dat de roldefiniëring van de GGD ertoe leidt dat taken aangevuld dan wel afgestoten moeten worden als dat meer passend zou zijn.

Personele consequenties

-

Financiële consequenties

De uitdagingen ten aanzien van de wettelijke taken zullen voor een belangrijk deel binnen het budgettair kader worden opgevangen (nieuw voor oud).

Communicatie

De verdere uitwerking van de diverse onderdelen van de kerntakendiscussie vindt plaats in nauwe samenwerking met de gemeenten en andere belangrijke stakeholders, waarbij vooral in het domein publieke gezondheid een brede kijk op gezondheid de insteek is. De eindrapportage wordt ter kennisgeving vanuit de bestuurlijke werkgroep aangeboden aan de gemeenteraden. Desgewenst kan op verzoek van de gemeenteraad het rapport worden toegelicht.

Ondernemingsraad (OR)

De eindrapportage wordt ter kennisname aan de OR verzonden. Voor het onderdeel strategische huisvesting ligt een instemmingsaanvraag voor bij de OR van de VRLN.

Vervolgprocedure

De uitwerking voor de verschillende onderdelen van de kerntakendiscussie wordt ter hand genomen door de bestuurscommissie veiligheid en de bestuurscommissie GGD. Besluitvorming op de strategische visie op huisvesting is voorzien in het overleg van het algemeen bestuur op 8 juli 2022.

Bijlagen

1. Eindrapportage kerntakendiscussie veiligheidsregio Limburg-Noord.
2. Analyse GGD door Lysias

Besluit**Paraaf ambtelijk secretaris:**

- ☐ Akkoord met voorstel
- ☐ Akkoord met voorstel met aantekening
- ☐ Niet akkoord met voorstel met aantekening

Toelichting:

Beter samenspel voor een gezondere regio

Inzichten over de opgaven, rol en werkwijze van GGD
Limburg-Noord



Opdrachtgever: Bestuurlijke werkgroep kerntakendiscussie
Veiligheidsregio Limburg-Noord

Samenstellers: Marcel Benard
Ferdinand Strijthagen
Harm Wilzing

Datum: December 2021

Inhoud

1. Opdracht en aanpak	1
1.1. Opdracht	1
1.2. Aanpak	1
1.3. Leeswijzer	1
2. Publieke gezondheid: achtergrond en ontwikkelingen	2
2.1. Achtergrond en betekenis publieke gezondheid	2
2.2. Relevante maatschappelijke ontwikkelingen	3
3. GGD Limburg-Noord vergeleken met andere regio's	5
3.1. Takenpakket	5
3.2. Kosten	8
4. Observaties over het samenspel van GGD en gemeenten in Limburg-Noord	10
4.1. Samenspel	10
4.2. Uitkomsten interviewronde	10
4.3. Aandachtspunten voor rol en werkwijze GGD en gemeenten	11



1. Opdracht en aanpak

1.1. Opdracht

In het kader van de kerntakendiscussie van het bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord, heeft de bestuurlijke werkgroep Lysias gevraagd een analyse te maken van de taken, rol en werkwijze van de GGD in samenspel met de gemeenten.

De achtergrond van deze analyse is de constatering dat de koers voor de GGD de komende jaren nog niet volledig is uitgekristalliseerd: het takenpakket van de GGD is in hoge mate bepaald door wettelijke taken, maar het gevoel bestaat dat de relevantie van de GGD kan toenemen door deze nadrukkelijker in verband te brengen met opgaven waarvoor gemeenten (als 'eigenaar' en 'opdrachtgever') staan. Voor de overige taken van de Veiligheidsregio (Brandweer, Crisisbeheersing en bedrijfsvoering) is inmiddels in veel sterkere mate een bestuurlijk gedragen hoofdkoers bepaald.

1.2. Aanpak

Om de gevraagde analyse uit te voeren heeft Lysias gesprekken gevoerd met alle portefeuillehouders publieke gezondheid van de Noord-Limburgse gemeenten en hun beleidsadviseurs. Ook hebben we gesproken met het management van de GGD. De uitkomsten van deze gespreksronde hebben we ook gepresenteerd in de bestuursconferentie op 30 september / 1 oktober 2021.

Daarnaast analyseerden we begroting en takenpakket van de GGD, mede met behulp van de publicatie 'Zo werkt de GGD Limburg-Noord' (januari 2021), de landelijke benchmark die de koepelorganisatie van GGD'en tweejaarlijks uitgeeft (laatst in 2020, cijfers 2019).

1.3. Leeswijzer

Deze rapportage is als volgt opgebouwd:

- In hoofdstuk 2 beschrijven we de achtergrond van de inrichting van publieke gezondheid in Nederland.
- In hoofdstuk 3 gaan we in op de GGD Limburg-Noord: we beschrijven het bestaande takenpakket en de kosten en vergelijken deze met andere GGD'en.
- In hoofdstuk 4 delen we onze observaties van de gespreksronde die we hebben gehouden en benoemen de belangrijkste aandachtspunten voor de toekomstige ontwikkeling van rol en takenpakket van de GGD.



2. Publieke gezondheid: achtergrond en ontwikkelingen

2.1. Achtergrond en betekenis publieke gezondheid

De GGD richt zich als onderdeel van de Veiligheidsregio op de publieke gezondheidszorg. Het is van belang allereerst stil te staan bij de vraag wat *publieke* gezondheidszorg precies behelst. Dit bepaalt namelijk het bijzondere karakter van de GGD.

Publieke gezondheid is volgens de wet publieke gezondheid het geheel aan “*gezondheid beschermende en gezondheid bevorderende maatregelen voor de bevolking of specifieke groepen daaruit, waaronder begrepen het voorkómen en het vroegtijdig opsporen van ziekten.*” Het onderscheidende aan publieke gezondheid is dus dat het zich niet in de eerste plaats richt op individuen (zoals de reguliere zorg), maar op patronen in de samenleving als geheel en groepen daarbinnen.

Fundamenteel inzicht in de publieke gezondheidszorg is dat mensen niet altijd zelf de factoren die hun gezondheid bepalen in de hand hebben. Vele factoren zijn van belang: de lucht die we inademen, contact met dragers van infectieziekten, de prijs en samenstelling van voedingsmiddelen, de cultuur waarin we opgroeien, de buurt waarin we wonen, en ga zo maar door. Stuk voor stuk zaken die we niet of nauwelijks zelf beïnvloeden.

De publieke gezondheidszorg levert door deze factoren aan te pakken maatschappelijke baten op. Hoeveel precies, is niet eenvoudig vast te stellen, door de bekende preventieparadox. Toch zijn er verschillende betrouwbare studies gedaan die de maatschappelijke meerwaarde van publieke gezondheidszorg onderstrepen. Zo heeft bureau VKA in een 2013 uitgevoerde maatschappelijke kosten- en batenanalyse vastgesteld dat alle inwoners van Nederland 1 jaar van hun gezonde levensverwachting te danken aan de jeugdgezondheidszorg; het financiële netto resultaat van de jeugdgezondheidszorg bedraagt ruim € 5,2 miljard per jaar ofwel ruim € 300 per inwoner per jaar. En bureau LPBL berekende dat een geïnvesteerde euro voor een gezondere wijk een maatschappelijk rendement van € 1,40 heeft (+40%).

Tegen deze achtergrond hebben GGD'en dan ook een aantal taken:

- **Bewaken** van de gezondheid: door epidemiologisch onderzoek bewaakt de GGD de ontwikkeling van de algehele gezondheid, signaleert risico's en adviseert over maatregelen op basis van deze trends. De GGD haalt bovendien uit de uitvoering van haar uitvoerende taken (bijvoorbeeld jeugdgezondheidszorg en de Corona-bestrijding) relevante informatie, die aan gemeenten als beleidsinformatie beschikbaar wordt gesteld.
- **Beschermen** van de gezondheid: bij concrete risico's voor de gezondheid treden GGD'en op om de gezondheid te beschermen. Dat is nadrukkelijk in beeld gekomen tijdens de coronapandemie, waarin de GGD het testen, bron- en contactonderzoek en vaccineren hebben uitgevoerd. Maar deze



taak heeft vele gezichten: het gaat ook om het toezicht van de hygiëne in tatoeageshops en seksinrichtingen, bestrijden van TBC en andere infectieziekten, advisering aan reizigers, voorlichting over seksueel overdraagbare aandoeningen, toezicht op kinderopvang en de uitvoering van lijkschouw bij niet-natuurlijk overlijden. Ook binnen de jeugdgezondheidszorg zijn gezondheidsbeschermende taken opgenomen, zoals de uitvoering van het Rijksvaccinatieprogramma.

- **Bevorderen** van de gezondheid: naast het wegnemen van gezondheidsrisico's, is ook de bevordering van gezondheid een belangrijke taak. Deze inzet richt zich op allerlei groepen in de samenleving en begint al vroeg via de actieve aandacht die er vanuit jeugdgezondheidszorg is voor een gezonde ontwikkeling van kinderen. Door de screening op bijvoorbeeld de ontwikkeling van oren, ogen en bewegen, worden vroegtijdig achterstanden of afwijkingen gesignaleerd die dan vaak nog relatief gemakkelijk kunnen worden opgelost. Ook hechtingsproblematiek, opvoedvragen of gezinsproblemen kunnen vroegtijdig in beeld komen en worden aangepakt. Naast de jeugdgezondheidszorg bieden veel GGD'en ook zorg aan specifieke groepen die niet passen in de reguliere zorg: daklozen, asielzoekers en personen met verward gedrag.
- **Crises:** ten tijde van crises met gezondheidsaspecten zorgt de Directeur Publieke Gezondheid voor coördinatie met zorgpartijen in de regio.

2.2. Relevante maatschappelijke ontwikkelingen

Op het terrein van publieke gezondheid is een aantal ontwikkelingen relevant.

- **Groeiende maatschappelijke aandacht voor positieve gezondheid en preventie:** de SER, de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving, het Verweij Jonker-instituut en de VNG bepleiten extra aandacht hiervoor bij een nieuw kabinet. Investeren in positieve gezondheid en preventie is maatschappelijk belangrijk maar ook om de kosten van de gezondheidszorg betaalbaar te houden. Landelijk zien we ontwikkelingen naar langjarige gezamenlijke inzet en samenwerking tussen gemeenten en zorgverzekeraars om financieringsschotten te doorbreken. De nadruk ligt hierbij sterk op regionale samenwerking. In Limburg-Noord hebben de gemeenten zich deze inzet reeds eigen gemaakt door het opstellen van het manifest 'Naar gelijke kansen op gezondheid!'.
- **Corona onderstreept relevantie van publieke gezondheid:** zowel in de sfeer van aanpak van gezondheidscrisis als in het belang van preventie / positieve gezondheid. De brugfunctie van de GGD/DPG tussen bestuur, zorg en veiligheid is tijdens de crisis extreem relevant gebleken. Landelijk zien we dat de Corona-pandemie het inzicht heeft laten groeien dat de regionaal verankerde bestrijding van infectieziektecrisis moet worden aangevuld met uniforme landelijke uitgangspunten en faciliteiten. Hiervoor vindt tussen VWS, RIVM en GGDGHOR Nederland momenteel overleg plaats.



- **Kosten jeugdzorg:** de (financiële) uitdagingen in het sociaal domein zijn groot. Normaliseren, demedicaliseren en preventie zijn in de jeugdhulp blijvend belangrijk. De regio Limburg-Noord kent een hoog aantal doorverwijzingen vanuit jeugdgezondheidszorg naar de jeugdzorg. Er is grote behoefte aan een soepele samenwerking met jeugdgezondheidszorg op lokaal niveau. Vorig jaar is een nog doorlopend veranderprogramma ingezet om de werkzaamheden van de jeugdgezondheidszorg te flexibiliseren: meer te richten op kinderen in kwetsbare situaties en aan te sluiten bij de lokale situatie.
- **Gezondheid en leefomgeving:** in toenemende mate vraagt het thema gezondheid in de leefomgeving aandacht – de maatschappelijke acceptatie van gezondheidsrisico's neemt af (denk aan discussies rond 5G, hoogspanning, landbouw). Bovendien groeit het inzicht dat een gezonde leefomgeving van belang is voor een betere gezondheid. Met de komst van de Omgevingswet komt er een extra verantwoordelijkheid bij gemeenten om hierin expliciet afwegingen te maken.
- **Zorg en veiligheid:** de raakvlakken tussen de beleidsterreinen zorg en veiligheid is de afgelopen jaren nog verder gegroeid, onder meer door toegenomen overlast door personen met verward gedrag, de aandacht voor huiselijk geweld en huisvestingsvragen voor bijzondere doelgroepen (zoals bijvoorbeeld asielzoekers of arbeidsmigranten).



3. GGD Limburg-Noord vergeleken met andere regio's

3.1. Takenpakket

De meeste taken van GGD'en zijn vastgelegd in de Wet publieke gezondheid. Soms rechtstreeks als taak van de GGD, soms (zoals bij jeugdgezondheidszorg) als taak voor gemeenten, die bij de GGD belegd kan worden. Daarnaast voert de GGD taken uit in het kader van de Wet kinderopvang en is een aantal taken van de Directeur Publieke Gezondheid belegd in de Wet op de veiligheidsregio's.

In Limburg-Noord heeft de GGD het volgende takenpakket¹:

- Publieke gezondheidszorg algemeen:
 - Het doel van de *infectieziektebestrijding* is het voorkómen van infectieziekten, het opsporen van infectieziekten en het voorkómen van verdere verspreiding. Onder infectieziektebestrijding horen ook Tuberculosebestrijding en Seksuele Gezondheid.
 - De *technische hygiënezorg* houdt zich bezig met maatregelen om de verspreiding van micro-organismen te beperken en de verspreiding van infectieziekten te voorkomen door risico's in kaart te brengen en inspecties op dit terrein uit te voeren. Deze zorg is noodzakelijk daar waar veel mensen van collectieve voorzieningen gebruikmaken

en waarbij sprake is van een verhoogd risico op het ontstaan en verspreiden van infecties (denk aan evenementen, tattoo-en piercingshops en prostitutiebedrijven).

- *Medische milieukunde (MMK)* houdt zich bezig met de relatie tussen milieufactoren en gezondheid. Centraal staan vragen over of een bepaalde verontreiniging in lucht, water, bodem, binnenmilieu effecten op de gezondheid kan hebben. Het belangrijkste doel van de medische milieukunde is het beschermen en bevorderen van de gezondheid van burgers via het voorkomen of beperken van risico's van milieufactoren (chemische, fysische en biologische factoren) en het stimuleren van positieve omgevingsfactoren. Daarnaast houdt MMK zich bezig met de ongerustheid over gezondheidsrisico's van relatief nieuwe technologieën en ontwikkelingen.
- De GGD voert ten behoeve van zijn gemeenten *forensische taken* uit. Op grond van de Wet op de lijkbezorging dienen de colleges van B&W gelegenheid te verschaffen tot het doen 'schouwen van lijken'. De colleges moeten hiervoor een of meer gemeentelijke lijkschouwers benoemen. Het betreft hier uitsluitend artsen die als forensisch arts zijn ingeschreven in een daartoe gehouden register. Daarnaast onderzoekt en rapporteert de forensische arts aan de officier van justitie inzake gevallen van niet-natuurlijke dood en euthanasie, vindt er medisch-technisch onderzoek en

¹ Onderstaand overzicht is gebaseerd op de publicatie 'Zo werkt publieke gezondheid in Limburg-Noord'.

rapportage inzake letsels, geweld en zedendelicten plaats voor politie en justitie. Voor de politie wordt ook medische arrestantenzorg uitgevoerd. De forensisch geneeskundige taken worden uitgevoerd in een 7 x 24 uren beschikbaarheidssdienst.

- Publieke gezondheidszorg voor de jeugd:
 - De GGD Limburg-Noord is door de gemeenten belast met de uitvoering van jeugdgezondheidszorg. Het *Basispakket Jeugdgezondheidszorg* -9 maanden tot 18 jaar is een doorlopende lijn voor ouder en kind. De GGD screent, volgt en beoordeelt systematisch de gezondheid en ontwikkeling. Daarnaast ondersteunt en begeleidt de GGD ouders bij het opgroeien en opvoeden van jeugdigen, geeft preventieve voorlichting en advies. De GGD biedt contactmomenten aan conform het Landelijk Professioneel Kader (LPK) en professionele richtlijnen.
 - Op verzoek van gemeenten biedt de GGD naast het basispakket aanvullende diensten, zoals VoorZorg, M@zl, Video Home Training of inzet voor het CJG.
 - In het kader van *collectieve preventie en gezondheidsbevordering* worden landelijke campagnes gevolgd die in afstemming met onze gemeenten uitgevoerd worden in lokale acties, zoals bijvoorbeeld maar niet uitsluitend: Jongeren op gezond gewicht (JOGG), Rookvrije Generatie, NIX18, Gezonde school met specifieke thema's zoals Relaties en seksualiteit of Kansrijke start via Nu Niet Zwanger.

- Publieke gezondheidszorg tijdens crises:
 - Publieke gezondheid vervult een rol in de voorbereiding en respons op (dreigende) crisissituaties; denk bijvoorbeeld aan infectieziektebestrijding of het optreden bij incidenten die veel maatschappelijke onrust veroorzaken (scenarioteam).
 - De GHOR is belast met de coördinatie, voorbereiding, aansturing en regie van de geneeskundige hulpverlening bij rampen en grootschalige ongevallen en met de advisering van andere overheden en organisaties op dat gebied. Doelstelling is dat de geneeskundige partners naadloos kunnen opschalen van reguliere naar opgeschaalde geneeskundige hulpverlening en dat de betrokken organisaties daarbij als samenhangende keten kunnen optreden, zodat slachtoffers van rampen en crises optimale zorg kan worden geboden.

Het takenpakket van de GGD is dus divers en voor gemeenten niet altijd beïnvloedbaar. De invloed die gemeenten hebben valt uiteen in twee delen: 1) de keuze om een taak al dan niet uit te voeren (en zo ja, waar deze taak moet worden belegd) en 2) de mate waarin binnen de taak beleidsruimte mogelijk is voor de uitvoering.

In onderstaande figuur heeft de GGD op ons verzoek in beeld gebracht hoe beïnvloedbaar de taken van de GGD in Limburg-Noord zijn.



Taken GGD Limburg-Noord in 6 categorieën

- 1 Wettelijk verplichte taak, door gemeenten uitsluitend bij GGD te beleggen (WPG, WKO, WVR)
- 2 Wettelijk verplichte taak, andere opdrachtgever dan gemeenten
- 3 Wettelijk verplichte taak, gemeente legt taak bij de GGD
- 4 Niet wettelijke taak, beleidsruimte, gemeente legt taak bij GGD
- 5 Niet wettelijke taak, andere opdrachtgever dan gemeenten
- 6 Wettelijke taak van gemeente, in onze regio nu niet belegd bij de GGD

Zoals uit de figuur blijkt (categorie 6), zijn er ook taken die door de gemeenten niet zijn belegd bij de GGD.

Extra taken die andere GGD'en wel uitvoeren en de GGD in Limburg-Noord niet zijn *(tussen haakjes: het aantal van de 25 GGD-regio's waar de taak wordt uitgevoerd door de GGD)*:

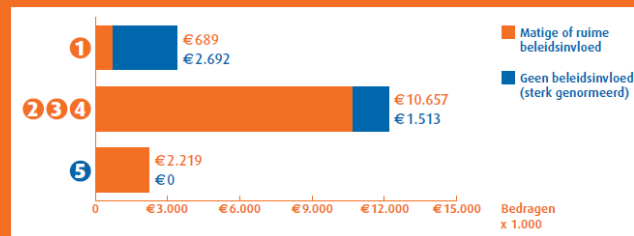
		Mate van keuze					
		Categorie taak				5: Keuze	6: Keuze
		1	2	3	4	(taken wel bij GGD belegd)	(taken niet bij GGD belegd)
Mate van invloed	Geen beleidsinvloed (sterk genormeerd)	- Infectieziektebestrijding (incl. tuberculosebestrijding) - Seksuele gezondheid collectieve preventie - Technische hygiënezorg - Toezicht kinderopvang en jeugdinformatie - Monitoring & rapportage - Bewaken publieke gezondheid bij incidenten, rampen en crises - Programma GHOR	- Tuberculosebestrijding, diagnostiek specifieke doelgroepen (contactgroepen in o.a. AZC, Penitentiaire Inrichtingen, ziekenhuis) - Technische hygiënezorg - inspectie tattoo- en piercingshops - Publieke Gezondheid Azielzoekers - Neonatale Hieprikscreening	- Rijksvaccinatieprogramma - Neonatale gehoorscreening	- Technische hygiënezorg - inspecties AZC's en seksinstellingen	- Reizigersadvies en beroepsgebonden vaccinaties - TBC diagnostiek op aanvraag - Forensisch Medisch Onderzoek en Arrestanten-zorg - Aanvullende seksuele gezondheid - Hygiëne advies (THZ) - Medische milieukunde voor derden - Risk Factory	- Calamiteittoezicht en kwaliteittoezicht WMO waarmee GGD onafhankelijke rol heeft in bewaking kwaliteit zorgstelsel - Meldpunt personen met verward gedrag op de meldkamer in Maastricht om operationele samenwerking van ambulance-dienst, politie en GGZ-instellingen in te richten en te bewaken - Centrale toegang maatschappelijke opvang waarmee GGD als onafhankelijke organisatie de problematiek van kwetsbare personen kan monitoren - Veilig Thuis in afstemming met de JGZ signalerings-taak
	Matige of ruime beleidsinvloed	- Medische milieukunde (incl. omgevingswet) - Proactief signaleren - Adviseren en ondersteuning integraal gezondheidsbeleid		- Lijk- en euthanasieschouw - Jeugdgezondheidszorg (Landelijk Professioneel Kader)	- Programma Nu Niet Zwanger - Maatwerk onderzoek en advisering - Voorzorg - M@ZL - Video Home Training - Centrum voor Jeugd en Gezin		

- Algemene publieke gezondheid:
 - Advies en meldpunt WVGGZ (in 20 regio's bij de GGD belegd)
 - Toezicht WMO (19)
 - Centrum seksueel geweld (6 regio's)
 - Wijk-GGD'er (6)
 - Ketenaanpak / toezicht sekswork (6)
 - Nazorg ex-gedetineerden (4)
 - Drugshulp (2)
 - Housing first (2)
- Jeugd:
 - Jeugdpreventieteam (11)
 - Leerplicht (6)
 - Inkoop jeugdhulp (3)
- Veilig Thuis (12)
- Regionale ambulancevoorziening (7)

GGD'en hebben dus uiteenlopende takenpakketten. Ten opzichte van andere GGD-

Taken & invloed (begroting 2021)

75% (€13,7 mln.) van takenpakket matige of ruime beleidsinvloed.
Dit betreft met name categorie 3 JGZ (9,0), categorie 4 maatwerk gemeenten (0,9) en categorie 5 reizigers (1,2), SG (0,5), FG (0,4).





regio's zijn de meest opvallende afwezige elementen in het takenpakket in Limburg-Noord het kwaliteits- en calamiteitentoezicht in de WMO en het meldpunt in het kader van de Wet Verplichte GGZ. In algemene zin valt op dat er in het takenpakket van de GGD relatief weinig verbinding ligt tussen publieke gezondheids- en veiligheidstaken.

3.2. Kosten

De kosten voor het programma Publieke Gezondheid in de begroting van de Veiligheidsregio bedragen in 2021 € 17,7 miljoen exclusief de toerekening van overhead.

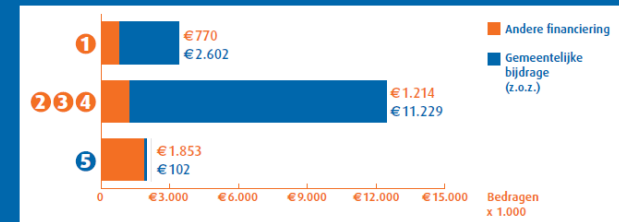
De gemeenten dekken met hun bijdragen € 13,5 miljoen van deze kosten. Het grootste deel van de bijdragen van gemeenten (€ 9,0 miljoen) is bestemd voor uitvoering van de jeugdgezondheidszorg.

Overige inkomsten van de GGD komen van inwoners zelf (voornamelijk reizigersvaccinaties), de Rijksoverheid (onder andere seksuele gezondheid, zorg voor asielzoekers, hielprik) en de politie (forensische geneeskunde).

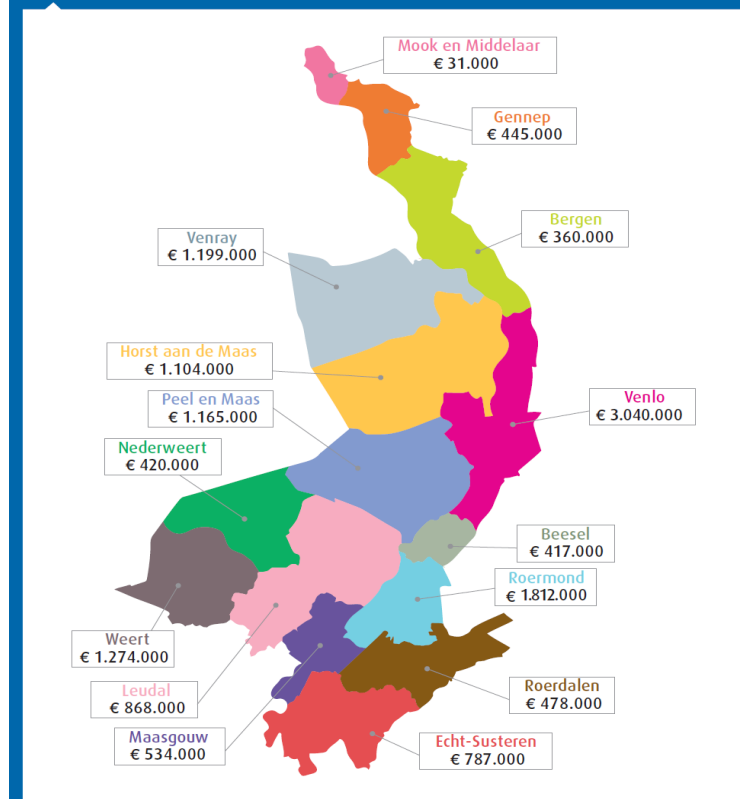
Vanuit de koepelorganisatie van GGD'en (GGD GHOR Nederland) wordt elke twee jaar een benchmark uitgevoerd tussen GGD'en. De laatste rapportage is gebaseerd op de cijfers uit 2019. Deze benchmark bevat een aantal inzichten over alle 25 GGD'en, voor zover die vergelijkbaar zijn. De vergelijking gaat daarmee noodgedwongen niet al te diep. Een exacte vergelijking van GGD'en

Financiering (begroting 2021)

75% (€13,6mln) van takenpakket gedekt door gemeentelijke bijdrage.
Restant (€4,4mln.) is met name reizigers (1,2), WKO (0,7), VoorZorg-NNZ (0,6), PGA (JGZ) (0,5), Politie (0,5), SG Subsidie (0,5), CJG- RVP en hielprik (0,3).



Gemeentelijke bijdrage per gemeente



Totaal aan gemeentelijke bijdrage €13.933.000 (begroting 2021)



wordt immers sterk bemoeilijkt door verschillen in takenpakketten, aantal gemeenten en aantal inwoners. Die verschillen beïnvloeden de vergelijkbaarheid en maken dat uitkomsten niet verabsoluteerd kunnen worden.

Het bovenstaande heeft tot gevolg dat de taken van de GGD'en zich toespitst op taken die onderling vergelijkbaar zijn. In onderstaande tabel is de formatie opgenomen die per 100.000 inwoners wordt ingezet in Limburg-Noord, tegenover het landelijk gemiddelde.

Aantal fte per 100.000 inwoners	Limburg-Noord	Landelijk gemiddelde
Epidemiologie	0,56	0,73
Infectieziektebestrijding	1,18	1,35
Technische hygiënezorg	0,21	0,26
Medische milieukunde	0,37	0,43
Gezondheidsbevordering	0,85	1,37

Voor wat betreft het totale kostenniveau van de GGD Limburg-Noord is geen goede vergelijking mogelijk. Het overzicht in de tabel hiernaast is overgenomen uit de landelijke benchmark. Hierbij is het belangrijk om op te merken dat de ene GGD wel JGZ uitvoert en de andere GGD niet. Ook zijn er verschillen tussen JGZ 0-19 of 4-19. Dit heeft invloed op de hoogte van de inwonerbijdrage en maakt dat de gegevens onderling moeilijk te vergelijken zijn.

	2019	2017
Amsterdam	€ 67,35	€ 60,50
Hollands Midden	€ 49,53	€ 31,69
Zeeland	€ 40,88	€ 34,44
Zuid-Holland Zuid	€ 36,35	€ 35,88
Fryslân	€ 36,19	€ 32,13
IJsselland	€ 35,97	€ 30,73
Zaanstreek-Waterland	€ 35,26	€ 31,06
Hollands Noorden	€ 34,05	€ 32,12
Limburg-Noord	€ 32,85	€ 31,05
Gelderland-Zuid	€ 32,63	€ 30,62
Hart voor Brabant	€ 32,23	€ 28,98
Drenthe	€ 30,12	€ 27,90
Twente	€ 27,92	€ 29,40
West-Brabant	€ 26,53	€ 24,51
Groningen	€ 26,47	€ 25,99
Gelderland-Midden	€ 25,19	€ 12,84
Regio Utrecht	€ 23,20	€ 9,80
Kennemerland	€ 22,67	€ 21,53
Flevoland	€ 19,28	€ 17,38
Zuid Limburg	€ 17,87	€ 16,57
Brabant-Zuidoost	€ 16,88	€ 15,56
Noord- en Oost-Gelderland	€ 15,04	€ 14,00
Haaglanden	€ 8,45	–
Rotterdam-Rijnmond	€ 6,51	€ 6,51
Cooi en Vech	€ 5,59	€ 5,59

NB: Gemiddelde vertekent sterk door verschillen in takenpakket en organisatievorm

LANDELIJK GEMIDDELDE
2017: € 25,28
2019: € 28,20



4. Observaties over het samenspel van GGD en gemeenten in Limburg-Noord

4.1. Samenspel

De GGD is verlengd lokaal bestuur. Dat betekent dat gemeenten verantwoordelijk zijn voor de GGD en dat zij aan de uitvoering van de taken binnen wettelijke kaders richting geven. De praktijk van publieke gezondheidszorg leert dat het van belang is dat er een goed samenspel is tussen gemeenten en hun GGD. De taken van de GGD worden immers niet in een isolement uitgevoerd, maar raken aan andere taken van gemeenten en hun samenwerkingspartners. Tijdens de gespreksronde die wij in het kader van de kerntakendiscussie hebben gehouden, zijn wij dan ook ingegaan op de manier waarop dit samenspel in de praktijk plaatsvindt. In deze paragraaf presenteren we onze bevindingen en formuleren we de aandachtspunten die hierbij aan de orde zijn.

4.2. Uitkomsten interviewronde

Kort samengevat zijn de belangrijkste bevindingen uit de gespreksronde die we voerden met de portefeuillehouders en beleidsadviseurs publieke gezondheid.

- Bij gemeenten is weinig actieve kennis over de breedte van het takenpakket van de GGD en de gemeentelijke interesse is voornamelijk / vrijwel uitsluitend gericht op JGZ. Er is behoefte aan bondige informatie over de samenstelling van het

takenpakket van de GGD en de mate van keuzeruimte daarbinnen.

- Er is een tussen gemeenten en VRLN gedeelde behoefte aan verbinding en verbetering van het samenspel.
- Gemeenten vragen van de VRLN inzet voor het tijdig informeren en betrekken van gemeenten en herkenbaar inspelen op gemeentelijke behoeften.
- Professionals van de VRLN vragen van gemeenten een bredere betrokkenheid bij het werk van de GGD, onderlinge afstemming tussen gemeenten en interne coördinatie over de eigen beleidsfunctie heen.
- De belangrijkste behoeften van de gemeenten in de richting van de GGD zijn:
 - Vertalen van informatie over de gezondheidssituatie naar bruikbare adviezen met handelingsperspectief
 - Een lokaal aansluitende en flexibel opererende jeugdgezondheidszorg
- Het Manifest Preventieve Gezondheid wordt breed gedragen en kan voor elan zorgen, mits dit wordt geconcretiseerd op het niveau van inhoudelijke focus, rollen, taken, verwachtingen en verantwoordelijkheden.

We deelden tijdens de bestuursconferentie tegelijk enkele verwonderpunten die ons als betrokken buitenstaanders zijn opgevallen, en koppelden daaraan ook telkens een vraag:

- De behoefte aan inzicht in het takenpakket van de GGD kwam in veel gesprekken terug. Tegelijk hebben we vanuit de GGD



verschillende handzame en toegankelijke overzichten gezien. Het lijkt dus niet zozeer te ontbreken aan informatie, maar wel aan het benutten ervan. *Hoe voorkomen we dat nieuwe informatie hetzelfde lot ondergaat?*

- In vrijwel alle gesprekken is de behoefte aan een flexibeler invulling van JGZ aan de orde geweest, maar pas na de gespreksronde kwamen we erachter dat al vorig jaar besluiten zijn genomen en budget is gereserveerd om deze flexibilisering in de loop van het komende jaar te implementeren. *Hoe zorgen we ervoor dat het gesprek niet alleen gaat over wat er 'niet goed is', maar over de (voortgang van) de beweging in de gewenste richting?*
- In een gemeenschappelijke regeling is altijd een zekere spanning tussen wat gemeenten lokaal willen en wat regionaal geregeld wordt. In Limburg-Noord ligt de balans wel erg sterk op het gemeentelijke perspectief. *Hoe kijkt u aan tegen uw gezamenlijke bestuurlijke verantwoordelijkheid voor het bewaken, beschermen en bevorderen van de inwoners in de regio?*
- Ten opzichte van andere regio's valt op dat de GGD nauwelijks taken heeft op gebied van zorg en veiligheid (WVGZ (20), Veilig Thuis (12), 'wijk-GGD'ers' (6), toezicht WMO (19)). *Hoe organiseert u de brug tussen zorg en veiligheid?*
- De vraag naar het gewenste schaalniveau voor samenwerking (lokaal, subregionaal of regionaal) speelt sterk op de achtergrond maar is nog niet zakelijk geadresseerd. *Hoe zorgen we voor een schaalniveau dat past bij de inhoudelijke opgave?*

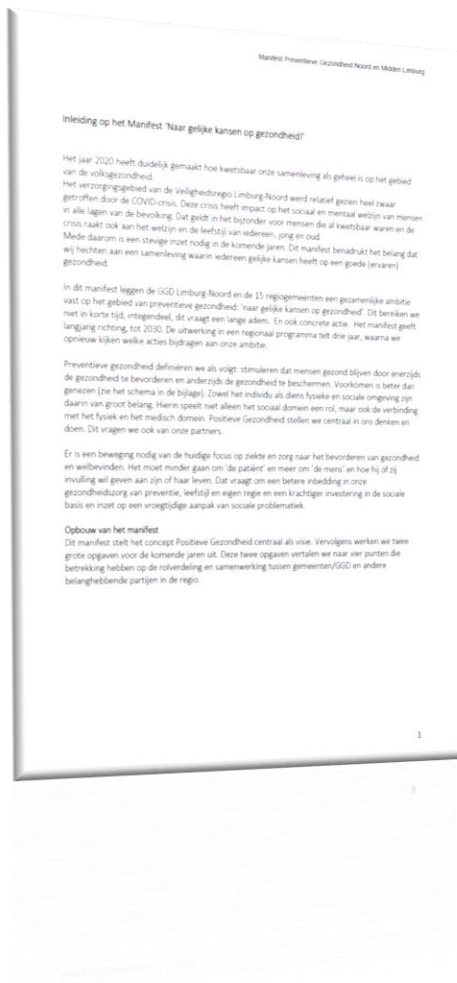
4.3. Aandachtspunten voor rol en werkwijze GGD en gemeenten

Uit de gespreksronde komt een redelijk helder beeld naar voren van welke rol gemeenten van de GGD verwachten en hoe deze rol kan worden ingevuld:

- **Monitoring en advies:** belangrijke rol; behoefte: meer real time, praktischer en bruikbaar (handelingsperspectief).
- **Uitvoerende taken.**
 - Jeugdgezondheidszorg en gezondheidsbevordering: flexibeler invullen en beter afstemmen op de lokale situatie.
 - Beschermingstaken: minder zichtbaar, wel deel van de gemeentelijke verantwoordelijkheid. Kwetsbaar.
- **Netwerkpartner in positieve gezondheid en preventie.** GGD kan schakel vormen tussen bestuur, zorg en veiligheid. Potentieel van de GGD blijft nog onbenut, ook voor het aantrekken van andere financieringsmiddelen voor innovatieve samenwerkingsvormen (ZonMW, provincie, zorgverzekeraars).

De GGD is aan de slag met een aantal organisatorische uitdagingen die samenhangen met de geschetste denkrichtingen, onder meer door werk te maken van de flexibilisering van de JGZ en door toe te werken naar een transparante weergave van wat er op lokaal niveau wordt ingezet.

Ook gemeenten zijn aan zet om de verbinding sterker te organiseren. Om beweging te creëren helpt het klassieke beeld van 'de GGD als



gemeenschappelijke regeling', met daarbij passende interactiepatronen, niet. Als je ambities hebt, moet je ook de samenwerking zo inrichten dat die worden bevorderd. Dat vraagt om bestuurlijk kader waarin urgentie en prioriteit om nu samen werk te maken van de gezondheidsuitdagingen wordt onderstreept.

Dat gemeenten ambitie hebben op het gebied van de brede gezondheid, is duidelijk onderstreept door het gezamenlijk gedragen manifest 'Naar gelijke kansen op gezondheid'. Limburg-Noord plaatst zich met dit manifest in de voorhoede van de eerder geschetste ontwikkelingen om regionale afspraken rond preventie te maken.

Van belang is om nu de volgende stap te zetten: van ambitie naar

actie. Daarbij zijn verschillende 'organiseer-vragen' aan de orde.

Hoe organiseren gemeenten zich gezamenlijk op een daarbij passende manier? Welke betekenis geven gemeenten aan het gegeven dat relevante onderwerpen in andere gremia worden besproken en soms op het niveau van Noord-Limburg en Midden-Limburg verschillend ingevuld worden? Hoe wordt zorg gedragen voor coördinatie?

Het is in de eerste plaats aan gemeenten om deze vragen te beantwoorden. De GGD kan dan aansluiten op een manier die past bij de behoefte van gemeenten.

Op die manier kunnen gemeenten en GGD in een beter samenspel komen, ten dienste van een regio met gezondere inwoners!

De kern van de taak: publieke gezondheid en publieke veiligheid

Verslag en conclusies Bestuurlijke werkgroep
kerntakendiscussie Veiligheidsregio Limburg-Noord

Concept-eindrapportage Bestuurlijke Werkgroep Kerntakendiscussie VRLN

Versie 0.8

15 maart 2022

Inhoud

Voorwoord.....	3
1. Aanleiding en doel van de kerntakendiscussie	5
1.1. Publieke gezondheid en veiligheid aan verandering onderhevig.....	5
1.2. Doel van de kerntakendiscussie	5
1.3. Hoe is de kerntakendiscussie gevoerd?	5
1.4. Inbreng raadsleden	6
1.5. Leeswijzer	6
2. Brandweezorg.....	7
2.1. Wat doet de Veiligheidsregio aan brandweezorg?	7
2.2. Hoe verhoudt Limburg-Noord zich tot andere regio's?.....	7
2.3. Relevante ontwikkelingen.....	7
2.4. Keuzes voor de kerntaken.....	8
3. Crisisbeheersing.....	10
3.1. Wat doet de Veiligheidsregio aan crisisbeheersing?.....	10
3.2. Relevante ontwikkelingen.....	10
3.3. Keuzes voor de kerntaken.....	11
4. Publieke gezondheid	12
4.1. Wat doet de Veiligheidsregio aan publieke gezondheid?.....	12
4.2. Hoe verhoudt Limburg-Noord zich tot andere regio's?.....	13
4.3. Relevante ontwikkelingen.....	14
4.4. Keuzes voor de kerntaken.....	15
5. Bedrijfsvoering	17
5.1. Relevante ontwikkelingen.....	17
5.2. Keuzes voor de kerntaken.....	17
6. Conclusies en vervolg	18
6.1. De keuzes samengevat.....	18
6.2. Betekenis voor de (meerjaren)begroting.....	18
6.3. Afronding en vervolg	19
Bijlage 1: Begroting gemeentelijke bijdragen VRLN.....	20
Bijlage 2: Rapportage Lysias	21

Voorwoord

Het is een goede gewoonte om in publieke organisaties regelmatig het gesprek te voeren over de vraag of we de goede dingen voor de inwoners doen. Ook het bestuur van de Veiligheidsregio heeft zich deze vraag gesteld, onder de noemer Kerntakendiscussie.

Wij mochten als bestuurlijke werkgroep deze Kerntakendiscussie begeleiden. Ondersteund door de organisatie van de Veiligheidsregio en externe deskundigen hebben we analyses uitgevoerd en inbreng opgehaald van politieke, bestuurlijke en ambtelijke zijde. Met deze rapportage leggen we de uitvoering van onze opdracht als bestuurlijke werkgroep voor aan het bestuur van de Veiligheidsregio.

In de gesprekken is aandacht besteed aan alle onderdelen van de VRLN: brandweezorg, crisisbeheersing en GGD. Vastgesteld is dat met de recente afronding van de visie op de Brandweer in 2030 reeds een intensieve herbezinning op deze taak heeft plaatsgevonden.

Om die reden kon meer aandacht besteed worden aan de toekomstige ontwikkeling van de GGD en aan de bedrijfsvoering van de VRLN. De gesprekken hebben inzicht opgeleverd over het grote belang van een goed samenspel tussen gemeenten en de GGD. Positieve gezondheid kent vele aspecten waarin diverse partners in het sociaal domein een rol kunnen vervullen. In de regio is de ambitie aanwezig om vanuit positieve gezondheid redenerend gelijke kansen op een gezond leven te creëren en gezond leven makkelijker te maken. De GGD vervult hierbij een sterke rol als regionale partner, maar kan die rol alleen vervullen als dat vorm krijgt in een sterk samenspel met gemeenten. De gemeenten zijn daarbij *in the lead*; de GGD voegt in waar zij toegevoegde waarde heeft. Wij hebben als werkgroep het gesprek over de taken daarom nadrukkelijk verbreed. We zien voor de nieuwe bestuursperiode een belangrijke opdracht om deze brede oriëntatie onder gemeentelijke sturing voort te zetten en te vertalen in concrete acties.

De kerntakendiscussie is niet vanuit een bezuinigingsopdracht gevoerd. Wel is geanalyseerd hoe de kosten van onze regio zich verhouden tot andere regio's en zijn studies die in de afgelopen jaren zijn verschenen over de maatschappelijk betekenis van brandweer, crisisbeheersing en publieke gezondheid in de analyse meegenomen. Een volledige maatschappelijke kosten-batenanalyse heeft geen deel uitgemaakt van de aanpak, aangezien de VRLN voornamelijk wettelijke taken uitvoert waarvoor veelal landelijke richtlijnen bestaan. Een maatschappelijke kosten-batenanalyse is dan niet passend. Voor nieuwe ontwikkelingen die een kosteneffect hebben, is het bestuurlijke uitgangspunt 'nieuw voor oud' gehanteerd: prioriteiten worden waar mogelijk binnen het budgettair kader ingevuld.

Wij danken de leden van de bestuurscommissies Veiligheid en Gezondheid voor het goede samenspel waarin de gesprekken over de kerntaken hebben plaatsgevonden. Wij danken de raadsleden die de moeite hebben genomen om hun visie op de vraagstukken van veiligheid en publieke gezondheid met ons te delen.

Wij danken de medewerkers van de VRLN voor hun ondersteuning en het verschaffen van de benodigde informatie. Onze dank gaat ook uit naar de ambtenaren van onze gemeenten die hebben deelgenomen aan de ambtelijke conferentie en daar hun inzichten hebben gedeeld. Tot slot danken wij Lysias Advies voor de waardevolle begeleiding van de kerntakendiscussie.

Bestuurlijke werkgroep Kerntakendiscussie Veiligheidsregio Limburg-Noord,

Ryan Palmen, voorzitter
Anget Mestrom
Marianne Smitsmans
Stef Strous

1. Aanleiding en doel van de kerntakendiscussie

1.1. Publieke gezondheid en veiligheid aan verandering onderhevig

Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN) is een gemeenschappelijke regeling van 15 gemeenten. In opdracht van de gemeenten voert VRLN diverse wettelijke taken op het vlak van publieke gezondheid en veiligheid uit. Daarnaast adviseert en ondersteunt VRLN gemeenten met specialistische kennis en kunde op beide thema's. Als het nodig is, zoals bij een incident of crisis, coördineert VRLN samenwerking om het incident of crisis goed en snel te beheersen.

De thema's publieke gezondheid en veiligheid zijn voortdurend aan verandering onderhevig. Nog maar heel kort geleden werden we geconfronteerd met nieuwe bedreiging door het water. Die dreiging kwam boven op de Corona-pandemie die de regio bijzonder hard heeft geraakt en nog niet is uitgewoed. De pandemie vraagt om regie op de samenwerking tussen zorgaanbieders om zo veel mogelijk zeker te stellen dat de zorg door kon blijven gaan. Bovendien maakt de crisis duidelijk dat mensen met een al kwetsbare gezondheid extra risico lopen. Dit onderstreept het belang van goede preventie.

In de brandweertzorg verschuift de klassieke taak van repressie naar preventie en meer naar regie en coördinatie met gemeenten en met relevante netwerkpartners. Dat leidt tot nieuwe rollen en vraagt andere competenties. Al langer is duidelijk dat technologische ontwikkelingen en het gebruik van data nieuwe kansen én bedreigingen opleveren voor onze samenleving. Dit heeft ook gevolgen voor de bedrijfsvoering en leidt tot minder m2 en meer gigabites. Relevante wet- en regelgeving veranderen, waardoor nieuwe eisen worden gesteld aan de taakuitvoering en de context waarbinnen de VRLN opereert.

1.2. Doel van de kerntakendiscussie

Deze veranderingen hebben invloed op het werk in beide taakvelden van de Veiligheidsregio: publieke gezondheid en veiligheid. Daarnaast is het belangrijk deze taken zo doelmatig mogelijk moeten worden uitgevoerd. Het is dan ook belangrijk om regelmatig te bekijken of de veiligheidsregio nog bezig is met de juiste zaken, of de kwaliteit op niveau is en of taken efficiënt worden uitgevoerd. Het afgelopen jaar is daarom op initiatief van het bestuur van VRLN een kerntakendiscussie gestart, als aanvulling op de cyclus van de veiligheidsregio met een vierjaarlijkse beleidsplan, jaarlijkse begroting, jaarrekening, kwaliteitstoetsen als audits en evaluaties en het toezicht van de inspecties, de provincie en accountant.

Doel van de kerntakendiscussie is het maken van keuzes over de uitvoering van taken door VRLN. Het gaat om een ijkling van nut, noodzaak, samenhang en maatschappelijk rendement van de taken.

1.3. Hoe is de kerntakendiscussie gevoerd?

De kerntakendiscussie is begin 2021 gestart. In het voorjaar van 2021 heeft een eerste ronde van de kerntakendiscussie plaatsgevonden met een gesprek tussen de leden van de beide bestuurscommissies.

Gedurende de zomer heeft de organisatie van de VRLN een verdere uitwerking van bestuurlijke vragen gemaakt. Deze verdere uitwerking was vooral gericht op de GGD, omdat tijdens de eerste ronde van de takendiscussie duidelijk werd dat er in de Bestuurscommissie Veiligheid brede steun bestaat voor de richting waarin de brandweer in onze regio zich wil door ontwikkelen. De procesbegeleiding (Lysias Advies) heeft gesproken met alle

portefeuillehouders en beleidsmedewerkers gezondheid. De resultaten van deze verdere verkenning zijn besproken tijdens de bestuursconferentie op 30 september / 1 oktober 2021, waar opiniërend is gesproken over de verdere richting van de takendiscussie. Lysias heeft ook een aantal analyses uitgevoerd van het takenpakket en de begroting van de GGD. Een rapportage van de bevindingen van Lysias is opgenomen als bijlage bij onze rapportage.

In vervolg op de bestuursconferentie is op 19 januari 2022 een ambtelijke conferentie gehouden, waarin is gesproken over het vertalen van de ambities uit het manifest “Naar gelijke kansen op gezondheid” naar een ‘doe-agenda’. De uitkomsten van deze conferentie zijn verwerkt in hoofdstuk 4.

1.4. Inbreng raadsleden

Ook raadsleden zijn uitgenodigd hun inbreng in de takendiscussie te leveren. Daarvan is op een paar manieren gebruik gemaakt. De gemeenteraad van de gemeente Venlo heeft via een brief aan het bestuur van de VRLN enkele aandachtspunten benoemd. Daarnaast is tweemaal een gespreksbijeenkomst georganiseerd, waarvan enkele raadsleden gebruik hebben gemaakt om hun vragen en visie mee te geven in het gesprek.

De belangrijkste aandachtspunten en wensen die in de gesprekken naar voren zijn gebracht, zijn:

- Samenwerking met deelnemende gemeentes. Hiermee kunnen mogelijk efficiëntievoordelen en kostenbesparing worden bereikt.
- Effectieve samenwerking netwerkorganisatie ter bevordering van preventieve gezondheidszorg. Hier kunnen eveneens mogelijk efficiëntievoordelen worden bereikt. Belangrijk om hierbij aandacht te hebben voor positieve gezondheid.
- Efficiëntie en flexibiliteit in de gezondheidszorg, met name in de JGZ. Vinden van een goede balans tussen efficiëntie en bereikbaarheid. Voorbeeld: flexibilisering van de consultatiebureaus.
- Strategische personeelsplanning. Ontwikkelen van strategie om personeelsbestand kwalitatief en toekomstbestendig te houden.
- Risico's met betrekking tot infrastructuur. Breng risico's in kaart en herformuleer zo nodig het beleid. Voorbeeld: ontbreken grensovergang Belfeld en Reuver.
- Risico's met betrekking tot informatieveiligheid.
- Klimaatverandering. Overstroming benadrukt nieuwe risico's door klimaatverandering. Heb hier aandacht voor bij actualisatie risicoprofiel.

1.5. Leeswijzer

De bestuurlijke werkgroep geeft met dit document de weerslag van de uitkomsten van de kerntakendiscussie en heeft een aantal adviezen voor vervolg en concretisering geformuleerd die gebruikt kunnen worden door de nieuwe gemeenteraden en colleges die na de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022 zullen ontstaan.

Als bijlagen treft u twee overzichten aan: een infographic met het overzicht van de gemeentelijke bijdragen in de begroting van de Veiligheidsregio en een rapportage van Lysias over de GGD in de regio Limburg-Noord, vergeleken met andere GGD-regio's.

2. Brandweezorg

2.1. Wat doet de Veiligheidsregio aan brandweezorg?

Het takenpakket van de brandweer is grotendeels wettelijk bepaald. De wettelijke taken zijn:

- Risicobeheersing
- Preparatie
- Incidentbestrijding (brandbestrijding, technische hulpverlening, bestrijding ongevallen met gevaarlijke stoffen, en grijpredding bij waterongevallen).

Daarnaast zijn er ook taken die uit het eigen beleid voortvloeien. In de visie Brandweer 2030 en het RBOP 3.0 is besloten dat de Brandweer Limburg-Noord de volgende niet-wettelijke taken uitvoert:

- oppervlakteredding bij waterongevallen,
- duiken
- medische ondersteuning/reanimatie.

De opkomsttijden en benodigde slagkracht bepalen de omvang van de repressieve organisatie. De slagkracht is gekoppeld aan de risico's in het verzorgingsgebied. De normen, uitgangspunten en onderliggende informatie hiervoor liggen vastgelegd in wetgeving, landelijke documenten en besluitvorming door het AB.

2.2. Hoe verhoudt Limburg-Noord zich tot andere regio's?

In 2020 heeft de Veiligheidsregio Limburg-Noord aan Berenschot gevraagd een benchmark uit te voeren. In de Veiligheidsregio Limburg-Noord zijn de kosten voor de brandweerprocessen € 128.995 per 10.000 inwoners. Dit is 10% lager dan gemiddeld in de benchmark.

2.3. Relevante ontwikkelingen

Er spelen verschillende landelijke ontwikkelingen die in relatie staan met de doorontwikkeling van de repressieve brandweerorganisatie:

- **Taakdifferentiatie.** Uit (recent) onderzoek blijkt dat het Nederlandse stelsel van brandweezorg niet strookt met Europese wet- en regelgeving. Beroepsmatige en vrijwillige brandweermensen doen hetzelfde werk maar worden niet gelijk beloond. De oplossing die landelijk is gekozen, is om te komen tot een substantiële taakdifferentiatie tussen vrijwilligers en beroepsmatige brandweermensen. De essentie is dat wordt toegewerkt naar een situatie waarin de vrijwilliger geen consignatie- en kazerneringsdiensten meer mag draaien. Dit heeft voor Brandweer LN grote gevolgen. Al langere tijd is Brandweer LN onder de noemer 'behapbare basis' bezig om hiervoor een aantal oplossingsrichtingen te ontwikkelen. De minst dure oplossingsrichting leidt – bij een verder ongewijzigde organisatie - tot structurele meerkosten van € 0,8 miljoen. Er heeft nog geen definitieve besluitvorming op landelijk niveau plaatsgevonden.
- **Gebiedsgerichte opkomsttijden.** Dit heeft betrekking op een combinatie van maatregelen die zich richt op het snel ter plaatse kunnen zijn en voldoende slagkracht kunnen leveren (waarbij het aantal en de spreiding van de eenheden bepalend is), aangevuld met eventuele wenselijke maatregelen op het vlak van risicobeheersing. De opkomsttijden zijn realistischer en zijn niet meer per object bepaald maar per gebied.

- **Risico's natuurbranden.** De natuurbrand Meinweg toonde aan dat de brandweer op haar tandvlees liep. De slagkracht was maar net voldoende. Onze regio is een hoog-risicogebied voor natuurbranden, waarvoor landelijk meer aandacht komt.

2.4. Keuzes voor de kerntaken

In een proces waarbij bestuur en organisatie van de VRLN intensief hebben samengewerkt, is vorig jaar een visie opgesteld op de Brandweer in 2030. In de visie wordt geduid op welke manier we in onze regio willen omgaan met de genoemde ontwikkelingen. De kern van die visie is een repressieve brandweerorganisatie die flexibel, rationeel en robuust is ingericht om snel en adequaat incidenten te kunnen bestrijden.

Voor wat betreft de niet-wettelijke taken, is in dit proces het volgende overwogen. Het is aan veiligheidsregio's zelf om een keuze te maken over de niet-wettelijke taken en om een norm (opkomsttijd) te stellen. Niet-wettelijke taken zoals medische ondersteuning/reanimatie worden uitgevoerd vanuit een parate organisatie en de uitvoering is dus nauwelijks kostenverhogend. Het maatschappelijk rendement (ook uitgedrukt in redden van mensenlevens) is relatief hoog. Het is voor de brandweervrijwilligers onderdeel van de motivatie en de paraatheid om maatschappelijk relevante taken uit te voeren. De brandweer wil helpen daar waar kan.

De brandweer blijft een duiktaak uitvoeren omdat er anders geen direct handelingsperspectief meer voorhanden is als iemand onder water geraakt.

Inmiddels is de visie vertaald in het Repressief Brandweer Organisatieplan 3.0. In de eerste ronde van de kerntakendiscussie is gebleken dat er in de Bestuurscommissie Veiligheid brede steun bestaat voor de richting waarin de brandweer in onze regio zich wil door ontwikkelen. Hiermee zijn de belangrijkste lijnen voor de komende jaren vastgelegd. De hierin benoemde bouwstenen waarmee verder gebouwd zal worden, zijn:

- De behapbare basis
- Risicogerichte specialismen
- Een flexibel repressief organisatiemodel
- Gebiedsgerichte opkomsttijden in het volgende dekkingsplan
- Toekomstbestendige brandweezorg, met inachtneming van de 'deeltijdrichtlijn'
- Informatiegestuurd werken en continu ontwikkelen van onze kennis

Tijdens de bestuursconferentie is uitgediept welke ontwikkelingen zich voordoen in het informatiegestuurd werken binnen de brandweer. Bij de bestrijding van branden en andere incidenten zijn informatie over de aanwezige mensen (aantal, zelfredzaamheid), de kenmerken van de brand, het gebouw en de omgeving cruciaal. Hoe beter de informatie over deze aspecten voor handen is, hoe beter en veiliger kunnen incidenten bestreden worden. Allerlei nieuwe ontwikkelingen (bijvoorbeeld zaken als de toename van houtbouw, de groei van het aantal elektrische auto's en de huisvesting van (arbeids)migranten) hebben effect op de wijze waarop incidenten het best bestreden kunnen worden. Met name op de uitwisseling van informatie over de omgeving en het gebruik van gebouwen is een soepele samenwerking tussen de VRLN en (andere) gemeentelijke diensten gewenst. En met de komst van de omgevingswet neemt het belang hiervan alleen maar toe. Insteek is dat relevante risico's zo goed mogelijk in beeld zijn en dat het bestuur in staat wordt gesteld om daarin afwegingen en keuzes te maken.

De Veiligheidsregio investeert – altijd in samenwerking met andere regio's, zoals uitgewerkt in de het hoofdstuk over crisisbeheersing – nadrukkelijk in de technologie die behulpzaam is om de benodigde informatie op het juiste moment beschikbaar te hebben voor een adequate

beheersing van risico's en bestrijding van incidenten. De informatie wordt niet alleen binnen de VRLN gebruikt, maar ook gedeeld met gemeenten als relevante beleidsinformatie.

Tijdens de kerntakendiscussie heeft het bestuur van de VRLN geconstateerd dat de VRLN flinke stappen zet in het informatie-gestuurd werken binnen de brandweezorg. Om de risico's nog nadrukkelijker in beeld te krijgen en te houden is informatie-uitwisseling tussen gemeenten en de Veiligheidsregio van belang. Dit krijgt aandacht via de reguliere afstemming tussen VRLN en gemeenten.

3. Crisisbeheersing

3.1. Wat doet de Veiligheidsregio aan crisisbeheersing?

Het afgelopen jaar is de impact van crises nadrukkelijk voelbaar geweest. Met name Corona en het hoog water hebben de bevolking in ons gebied geraakt.

De specifieke wettelijke taken voor crisisbeheersing betreffen:

- het inventariseren van en adviseren over de risico's op rampen en crisis;
- het organiseren van en voorbereiden op rampenbestrijding en crisisbeheersing;
- het inrichten en in stand houden van de informatievoorziening binnen de eigen organisatie, met andere betrokken diensten en organisaties;
- het voorzien in informatie over risico's, maatregelen en handelingsperspectief voor Minister, Commissaris van de Koning, Hoofdofficier van Justitie, bevolking en bij de rampenbestrijding en crisisbeheersing betrokken personen;
- direct aan crisisbeheersing gerelateerde wettelijke taken betreffen het instellen en in stand houden van een GHOR en een meldkamerfunctie, het aanwijzen van een coördinerend functionaris voor gemeentelijke voorzieningen en maatregelen, en een aantal wettelijke planfiguren (risicoprofiel, beleidsplan, crisisplan, rampbestrijdingsplannen).

Voor crisisbeheersing is samenwerking met andere regio's een randvoorwaarde. Concreet krijgt dat invulling door een intensieve samenwerking met de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, onder meer door de gezamenlijke meldkamer en de inrichting van het Veiligheids Informatie Knooppunt (VIK). Op het niveau van de zes zuidelijke veiligheidsregio's (Z-6) wordt gezamenlijk gewerkt aan de ontwikkeling van gezamenlijke visie, eenduidige werkwijzen en gezamenlijke applicaties.

3.2. Relevante ontwikkelingen

Relevante ontwikkelingen die zich rondom crisisbeheersing voordoen, zijn:

- **Evaluatie van de Wet op de Veiligheidsregio's:** de wet is vorig jaar geëvalueerd. Men pleit voor stevigere verankering van crisisbeheersing in wet en organisatie, maar het stelsel en het beginsel van verlengd lokaal bestuur blijft overeind. Op rijksniveau wordt de evaluatie nog verder concreet van een vervolg voorzien. De evaluatie bevat een aantal aandachtspunten die voor ons regionaal betekenis kunnen krijgen. Gelet op nieuwe risico's wordt uitgegaan van een meer dynamisch en flexibel crisismodel, met een netwerk/knooppuntrol voor de veiligheidsregio in bovenregionale en internationale samenwerkingsverbanden. De keten is uitgangspunt, met structurele risicoanalyse aan de basis en met ook herstel als een vast onderdeel van die keten. Ook bepleit de evaluatie een nadrukkelijker regiefunctie bij het bestuur van de veiligheidsregio voor geneeskundige zorg, bevolkingszorg, crisiscommunicatie & informatievoorziening.
- **Informatiegestuurd werken:** dit vormt de basis voor moderne crisisbeheersing. De afgelopen jaren hebben de Limburgse veiligheidsregio's met steun van de provincie gewerkt aan de opbouw van het Veiligheids Informatie Knooppunt (VIK). Nieuwe informatiebronnen en nieuwe (digitale) toepassingsmogelijkheden en systemen vragen om voortdurende innovatie.
- **Maatschappelijke ontwikkelingen met nieuwe risico's:** de maatschappij en onze omgeving ontwikkelen zich voortdurend en sommige ontwikkelingen hebben vanuit veiligheidsoptiek ook consequenties. Denk aan de klimaatverandering met toenemende risico's voor wateroverlast en hittestress en bijvoorbeeld nieuwe infectieziektes. Maar ook

veranderingen binnen vitale sectoren zoals de energievoorziening (energietransitie) en de opkomst van datacenters.

3.3. Keuzes voor de kerntaken

Tijdens de kerntakendiscussie is naar voren gekomen dat VRLN wil inzetten op versterking van de informatiesturing en de internationale netwerkontwikkeling. Dit willen we doen door onder meer opvolging te geven aan het programma VIK met een tweede fase, waarin ook het gesprek met partners gevoerd wordt over het borgen van structurele innovatie op het thema publieke veiligheid. Verder wordt ingezet op opbouw en versterking van een internationaal samenwerkingsprogramma, waar mogelijk versterkt of versneld door Euregionale of Europese subsidies.

Daarnaast kan de synergie met GHOR en Oranje Kolom toenemen. Dat gebeurt door:

- Informatie-gestuurd werken bij de GHOR wordt verder ingericht, met name in de preparatiefase, met aandacht voor regievoering op het informatienetwerk, -proces en -producten. De GHOR werkt hierbij samen met en draagt bij aan multidisciplinair informatiemanagement en creëert voor de witte keten één knooppunt of fysieke plek waar data uit de geneeskundige keten wordt samengebracht en geduid.
- Waar eerst sprake was van risicocommunicatie in 'koud' en crisiscommunicatie in 'warm', is er steeds meer sprake van een lauwe situatie waarin continu communiceren belangrijk is. Alleen door risico-, crisis- en ook corporate communicatie met elkaar te verbinden, kunnen we een verbinding realiseren met onze inwoners en partners.
- Binnen de verschillende kolommen werken wij grosso modo in vergelijkbare processen aan vergelijkbare producten (risico-analyses, operationele voorbereiding, vakbekwaamheid, evalueren & leren etc.) We willen verkennen waar meer verbinding of samenwerking tussen de kolommen voordelen in kwaliteit danwel continuïteit kan opleveren.

Besloten is dat deze focus op hoofdlijnen wordt vertaald in een visie op Crisisbeheersing in 2030, naar analogie van de visie op de brandweer. Voor de uitwerking van deze visie, die in het eerste half jaar van 2022 wordt verwacht, is een bestuurlijke begeleidingsgroep ingesteld.

4. Publieke gezondheid

4.1. Wat doet de Veiligheidsregio aan publieke gezondheid?

Deze taak is belegd bij de GGD, als organisatorische entiteit binnen de Veiligheidsregio. De taken van GGD'en zijn vastgelegd in de Wet publieke gezondheid. Daarnaast voert de GGD taken uit in het kader van de Wet kinderopvang en is een aantal taken van de Directeur Publieke Gezondheid belegd in de Wet op de veiligheidsregio's. Veelal is de verantwoordelijkheid van de gemeente voor de jeugdgezondheidszorg belegd bij de GGD.

Vanuit de Wet publieke gezondheid is de GGD verantwoordelijk voor een drietal taakgebieden:

- **Bewaken van de gezondheid:** door epidemiologisch onderzoek bewaakt de GGD de ontwikkeling van de algehele gezondheid, signaleert risico's en adviseert over maatregelen op basis van deze trends. De GGD haalt bovendien uit de uitvoering van haar uitvoerende taken (bijvoorbeeld jeugdgezondheidszorg en de Corona-bestrijding) relevante informatie, die aan gemeenten als beleidsinformatie beschikbaar wordt gesteld.
- **Beschermen van de gezondheid:** bij concrete risico's voor de gezondheid treedt de GGD op om de gezondheid te beschermen. Dat is heel nadrukkelijk in beeld gekomen tijdens de Corona-pandemie, waarin de GGD het testen, bron- en contactonderzoek en vaccineren hebben uitgevoerd. Maar deze taak heeft vele gezichten: het gaat ook om het toezicht van de hygiëne in tatoeageshops en seksinrichtingen, bestrijden van TBC en andere infectieziekten, advisering aan reizigers, voorlichting over seksueel overdraagbare aandoeningen, toezicht op kinderopvang en de uitvoering van lijkschouw bij niet-natuurlijk overlijden. Ten tijde van crises met gezondheidsaspecten zorgt de Directeur Publieke Gezondheid voor coördinatie met zorgpartijen in de regio.
- **Bevorderen van de gezondheid:** naast het wegnemen van gezondheidsrisico's is ook de bevordering van gezondheid een belangrijke taak. Deze inzet richt zich op allerlei groepen in de samenleving en begint al vroeg via de actieve aandacht die er vanuit jeugdgezondheidszorg is voor een gezonde ontwikkeling van kinderen. Door de screening op bijvoorbeeld de ontwikkeling van oren, ogen en bewegen, worden vroegtijdig achterstanden of afwijkingen gesignaleerd die dan vaak nog relatief gemakkelijk kunnen worden opgelost. Ook hechtingsproblematiek, opvoedvragen of gezinsproblemen kunnen vroegtijdig in beeld komen en worden aangepakt. Naast de jeugdgezondheidszorg bieden veel GGD'en ook zorg aan specifieke groepen die niet passen in de reguliere zorg: daklozen, asielzoekers en personen met verward gedrag.

Concreet vertalen deze taakgebieden zich als volgt voor de GGD in Limburg-Noord:

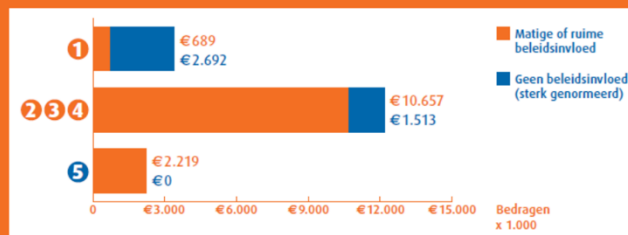
Taken GGD Limburg-Noord in 6 categorieën

- 1 Wettelijk verplichte taak, door gemeenten uitsluitend bij GGD te beleggen (WPG, WKO, WVR)
- 2 Wettelijk verplichte taak, andere opdrachtgever dan gemeenten
- 3 Wettelijk verplichte taak, gemeente legt taak bij de GGD
- 4 Niet wettelijke taak, beleidsruimte, gemeente legt taak bij GGD
- 5 Niet wettelijke taak, andere opdrachtgever dan gemeenten
- 6 Wettelijke taak van gemeente, in onze regio nu niet belegd bij de GGD

		Mate van keuze					
		Categorie taak				5: Keuze (taken wel bij GGD belegd)	6: Keuze (taken niet bij GGD belegd)
Mate van invloed	Geen beleidsinvloed (sterk genormeerd)	• Infectieziektebestrijding (incl. tuberculosebestrijding) • Seksuele gezondheid collectieve preventie • Technische hygiënezorg • Toezicht kinderopvang en jeugdinformatie • Monitoring & rapportage • Bewaken publieke gezondheid bij incidenten, rampen en crises • Programma GHOR	• Tuberculosebestrijding, diagnostiek specifieke doelgroepen in o.a. AZC, Penitentiaire Inrichtingen, ziekenhuis • Technische hygiënezorg • Inspectie tattoo- en piercingshops • Publieke Gezondheid Afselzoekers • Neonatale Hielprikscreening	• Rijksvaccinatieprogramma • Neonatale gehoorscreening	• Technische hygiënezorg • Inspecties AZC's en seksinstellingen	• Reizigersadvisering en (beroepsgebonden) vaccinaties • TBC diagnostiek op aanvraag • Forensisch Medisch Onderzoek en Arrestanten-zorg • Aanvullende seksuele gezondheid • Hygiëne advies (THZ) • Medische milieukunde voor derden • Risk Factory	• Calamiteitentoezicht en Kwaliteitstoezicht WMO waarmee GGD onafhankelijke rol heeft in bewaking kwaliteit zorgstelsel • Meldpunt personen met verward gedrag op de meldkamer om operationele samenwerking van ambulance-dienst, politie en GGZ-instellingen in te richten en te bewaken • Centrale toegang maatschappelijke opvang waarmee GGD als onafhankelijke organisatie de problematiek van kwetsbare personen kan monitoren • Veilig Thuis in afstemming met de JGZ signaleringstaak
	Matige of ruime beleidsinvloed	• Medische milieukunde (incl. omgevingswet) • Proactief signaleren • Advisering en ondersteuning integraal gezondheidsbeleid		• Lijk- en eutanasiestouwen • Jeugdgezondheidszorg (Landelijk Professioneel Kader)	• Programma Nu Niet Zwanger • Maatwerk onderzoek en advisering • VoorZorg • M@ZL • Video Home Training • Centrum voor Jeugd en Gezin		

Taken & invloed (begroting 2021)

75% (€13,7 mln.) van takenpakket matige of ruime beleidsinvloed.
Dit betreft met name categorie 3 JGZ (9,0), categorie 4 maatwerk gemeenten (0,9) en categorie 5 reizigers (1,2), SG (0,5), FG (0,4).



4.2. Hoe verhoudt Limburg-Noord zich tot andere regio's?

De GGD'en vergelijken via de koepel (GGD GHOR Nederland) elke twee jaar de kosten en enkele prestatie-indicatoren met elkaar. Deze benchmark is voor het laatst gepubliceerd in 2020 (cijfers 2019). Uit de benchmark wordt duidelijk dat de GGD-en onderling sterk verschillen in takenpakket. Uiteraard voeren GGD'en de wettelijk verplichte GGD-taken uit, maar daarnaast voeren verschillende GGD'en ook aanvullende taken uit.

Met inachtneming van deze verschillen kunnen uit de benchmark twee conclusies worden getrokken, zoals in de rapportage van Lysias nader is onderbouwd (zie bijlage bij dit verslag):

1. De formatieve inzet (per 100.000 inwoners) op de wettelijke taken ligt in Limburg-Noord onder het landelijk gemiddelde.
2. Het totale budgettaire kader per inwoner is met € 40,06 per inwoner relatief laag (bandbreedte andere regio's: € 34,63 tot € 120,27).

4.3. Relevante ontwikkelingen

Op het terrein van publieke gezondheid is een aantal ontwikkelingen relevant.

- **Groeiende maatschappelijke aandacht voor positieve gezondheid en preventie:** de SER, de Raad voor Volksgezondheid en Samenleving, het Verweij Jonker-instituut en de VNG bepleiten extra aandacht hiervoor bij een nieuw kabinet. Investeren in positieve gezondheid en preventie is maatschappelijk belangrijk maar ook om de kosten van de gezondheidszorg betaalbaar te houden. Landelijk zien we ontwikkelingen naar langjarige gezamenlijke inzet en samenwerking tussen gemeenten en zorgverzekeraars om financieringsschotten te doorbreken. De nadruk ligt hierbij sterk op regionale samenwerking. In Limburg-Noord hebben de gemeenten zich deze inzet reeds eigen gemaakt door het opstellen van het manifest 'Naar gelijke kansen op gezondheid!' (zie kadertekst).
- **Corona onderstreept relevantie van publieke gezondheid:** zowel in de sfeer van aanpak van gezondheids crises als in het belang van preventie / positieve gezondheid. De brugfunctie van de GGD/DPG tussen bestuur, zorg en veiligheid is tijdens de crisis extreem relevant gebleken. Landelijk zien we dat de Coronapandemie het inzicht heeft laten groeien dat de regionaal verankerde bestrijding van infectieziekte crises moet worden aangevuld met uniforme landelijke uitgangspunten en faciliteiten. Hiervoor vindt tussen VWS, RIVM en GGDGHOR Nederland momenteel overleg plaats.
- **Kosten jeugdzorg:** de (financiële) uitdagingen in het sociaal domein zijn groot. Normaliseren, demedicaliseren en preventie zijn in de jeugdhulp blijvend belangrijk. De regio Limburg-Noord kent een hoog aantal doorverwijzingen vanuit jeugdgezondheidszorg naar de jeugdzorg. Er is grote behoefte aan een soepele samenwerking tussen de jeugdzorg en de jeugdgezondheidszorg op lokaal niveau om tot afstemming te komen over de inzet. Vorig jaar is een nog doorlopend veranderprogramma ingezet om de werkzaamheden van JGZ te flexibiliseren: meer te richten op kinderen in kwetsbare situaties en aan te sluiten bij de lokale situatie.
- **Gezondheid en leefomgeving:** in toenemende mate vraagt het thema gezondheid in de leefomgeving aandacht – de maatschappelijke acceptatie van gezondheidsrisico's neemt af (denk aan discussies rond 5G, hoogspanning, landbouw). Bovendien groeit het inzicht dat een gezonde leefomgeving van belang is voor een betere gezondheid. Met de komst van de Omgevingswet komt er een extra verantwoordelijkheid bij gemeenten om hierin expliciet afwegingen te maken.
- **Zorg en veiligheid:** de raakvlakken tussen de beleidsterreinen zorg en veiligheid is de afgelopen jaren nog verder gegroeid, onder meer door toegenomen overlast door



De bestuurscommissie GGD heeft het manifest 'Naar gelijke kansen op gezondheid' omarmd. Het manifest benoemt twee maatschappelijke opgaven, waaraan de gemeenten met hun partners willen werken:

- 1) *het vergroten van gelijke kansen op een gezond leven en*
- 2) *makkelijker maken van gezond leven.*

Ook benoemt het manifest vier uitgangspunten voor de manier waarop deze opgaven worden opgepakt:

- a) *als gezamenlijke inspanning van vele betrokkenen*
- b) *met de GGD in een sterke rol als regionale partner*
- c) *via een integrale aanpak van sociaal en fysiek domein, en*
- d) *in samenwerking met zorgverzekeraars.*

personen met verward gedrag, de aandacht voor huiselijk geweld en huisvestingsvragen voor bijzondere doelgroepen (zoals bijvoorbeeld asielzoekers of arbeidsmigranten).

4.4. Keuzes voor de kerntaken

Tijdens de kerntakendiscussie is intensief gesproken over de taken van de GGD en het gewenste samenspel tussen gemeenten en GGD.

De focus uit het manifest 'Naar gelijke kansen op gezondheid' is leidend voor de gemeenten en voor de GGD als hun uitvoeringsorganisatie: vergroten van gelijke kansen op positieve gezondheid en het makkelijker maken van gezond leven. Gemeenten en GGD richten zich – samen met andere betrokken of te betrekken partijen – op het realiseren van de ambities uit dit manifest. Dat gaat op twee manieren.

A. Naar een doe-agenda voor gemeenten en partners

In de eerste plaats is geconstateerd dat het Manifest Preventieve Gezondheid richting geeft, maar nog moet worden vertaald naar het niveau van een doe-agenda per gemeente met inhoudelijke focus, rollen, taken, verwachtingen en verantwoordelijkheden.

De gemeenten hebben het initiatief genomen om deze bredere doe-agenda voor het manifest op ambtelijk niveau uit te werken. Gemeenten zijn immers de enige partij die de volle breedte van de onderwerpen in het manifest tot hun verantwoordelijkheid rekenen. Hiertoe is op 19 januari 2022 een ambtelijke conferentie gehouden. Uitkomst van de conferentie is dat in de doe-agenda twee niveaus zijn te onderscheiden:

1. Elke gemeente heeft eigen ambities en willen deze lokaal uitvoeren op basis van lokale uitvoeringsplannen. Samenwerking tussen gemeenten krijgt hierin vorm door onderling te leren, kennis uit te wisselen en ervaringen te delen.
2. Op regionale schaal liggen kansen om met (boven)regionale en landelijke partners aan de uitvoering van de ambities te werken (bv. zorgverzekeraars, universiteiten, etc.). In deze gevallen is een gezamenlijke aanpak of inzet gewenst.

Om te bepalen wat de lokale en regionale ambities zijn en welke rolverdeling daarbij past wordt op basis van een bestuurlijke opdracht, die wordt vastgesteld door de bestuurscommissie GGD, een kwartiermakersfase gestart. In deze kwartiermakersfase, die tot de zomer 2022 duurt, krijgen de volgende onderwerpen een plek:

- Inventariseren welke concrete opgaven, prioriteiten en activiteiten de individuele gemeenten hebben.
- Analyseren welke overeenkomsten en verschillen tussen de lokale agenda's er bestaan en op basis daarvan signaleren van onderwerpen waarop een gezamenlijke aanpak of uitwisseling van kennis wenselijk is.
- Verkennen welke kansen er liggen voor samenwerking met derden op regionale schaal.
- Voorstel doen voor een bij deze verkenningen en analyse passende aanpak, afstemmingsstructuur en uitvoeringsorganisatie.

Voor de begeleiding van de opdracht en het creëren van de noodzakelijke randvoorwaarden voor een succesvolle uitvoering stelt de bestuurscommissie uit zijn midden een bestuurlijke werkgroep aan die als bestuurlijk opdrachtgever fungeert. De overleggen van managers sociaal domein in de subregio's Noord-Limburg, Midden-Limburg-Oost en Midden-Limburg-West wijzen uit hun midden vertegenwoordigers aan die als ambtelijk opdrachtgever fungeren.

De GGD participeert als uitvoeringsorganisatie van gemeenten in het proces.

B. Focus voor de GGD

In de tweede plaats vraagt de gedeelde focus op de ambities in het manifest ook om aanscherping van de focus binnen de taken van de GGD. De GGD richt waar mogelijk binnen haar taken de focus op de twee centrale ambities uit het manifest (vergroten gelijke kansen en makkelijker maken gezond leven). Dit werkt de GGD uit in een visie 2030 voor de GGD.

Richtinggevend daarin zijn:

- De monitoring richt de GGD op de ambities uit het manifest en de thema's uit de regiobeelden en de data van de GGD.
- Bij de JGZ zet de GGD de transformatie door naar een meer risicogerichte benadering, waarbij de meeste zorg naar de kwetsbaarste kinderen gaat. Dit wordt vertaald in een visie op huisvesting, uitgaande van fysieke aanwezigheid dichtbij risicogroepen en digitaal.
- Bij de wettelijke taken bekijkt de GGD of er efficiency-mogelijkheden zijn waardoor meer ruimte kan worden gecreëerd voor extra inzet in de uitvoering van het manifest.
- Bij de overige taken (waaronder gezondheidsbeschermende taken, advisering leefomgeving) brengt de GGD in beeld welke ruimte er binnen de bestaande kaders is om de focus te leggen op de ambities uit het manifest.
- Op basis van de uitkomsten van de verkenning met netwerkpartners beoordelen of taken effectief en efficiënt door de GGD kunnen worden uitgevoerd (onderscheiden naar rollen en in lijn met het karakter van publieke gezondheid) en op grond daarvan bezien of taken aangevuld dan wel afgestoten moeten worden.

Om de transparantie en lokale aansluiting te vergroten werkt de GGD een lokaal uitvoeringsplan per gemeente uit, als overzicht en sturingsinstrument voor gemeenten om specifieke keuzes in de uitvoering te maken. In 2021 is gestart met vier gemeenten; in 2022 sluiten de andere gemeenten aan, gebruik makend van de lessen.

5. Bedrijfsvoering

5.1. Relevante ontwikkelingen

In de kerntakendiscussie is aandacht gevraagd voor vraagstukken die in de bedrijfsvoering spelen.

In 2019 heeft Berenschot de overheadkosten van VRLN vergeleken met 12 andere veiligheidsregio's. Uit deze benchmark is gebleken dat de overheadkosten van VRLN aansluiten bij het gemiddeld niveau in de sector, met uitzondering van de kosten voor huisvesting die relatief hoog liggen. Het MT van de VRLN heeft zichzelf ten doel gesteld om de generieke overhead van de VRLN te beperken tot 15% van de totale personele capaciteit.

Er wordt gewerkt aan het terugdringen van administratieve lasten door digitalisering.

Net als alle gemeenten wordt de VRLN geconfronteerd met toenemende ICT kosten. Voldoen aan NEN7510 normering en de BIO richtlijn vraagt veel. Vooralsnog wordt dit geëffectueerd door binnen de opgaven te prioriteren en budgetten om te buigen (oud voor nieuw).

Rondom hoogwaardige specialistische vraagstukken is de samenwerking met gemeenten en andere veiligheidsregio's gewenst en nodig; dit gebeurt in toenemende mate. Een voorbeeld is de inkoop: dat gebeurt vrijwel altijd in gezamenlijkheid met partners. De VRLN wil graag op meer terreinen met gemeenten samenwerken om daarmee te voorkomen dat hoogwaardig specialisme bij derden moet worden ingehuurd, bijvoorbeeld bij de WNRA, een chieft information security officer (CISO) en deskundigheid rond het functioneel leeftijdsontslag (FLO).

Op personeelsgebied speelt vergrijzing een belangrijke rol. De VRLN speelt op deze en andere personele uitdagingen in door de ontwikkeling van een strategisch personeelsbeleid, waarin onder meer het stimuleren van mobiliteit en het intensiveren van contacten met universiteiten en hogescholen worden opgenomen. Met deze contacten wordt beoogd studenten te interesseren voor stages of een werkkring binnen de VRLN.

5.2. Keuzes voor de kerntaken

Tijdens de takendiscussie zijn de volgende zaken rond bedrijfsvoering expliciet.

Een aantal raadsleden heeft tijdens de gesprekken over de kerntaken van de GGD aandacht gevraagd voor het vormgeven van een strategisch personeelsmanagement. Het strategisch personeelsbeleid waaraan de VRLN werkt, is naar verwachting medio 2022 gereed

Het bestuur heeft steun verleend aan het uitgangspunt dat de VRLN en gemeenten gezamenlijk optrekken bij de inzet van hoogspecialistische bedrijfsvoeringsfuncties. Dit is kostenefficiënt en goed voor de samenwerking tussen VRLN en gemeenten.

De huisvestingslasten van VRLN zijn relatief hoog bleek uit een door Berenschot uitgevoerde benchmark. Het bestuur heeft daarop opdracht gegeven tot een strategische huisvestingsverkenning, gericht op het reduceren van de huisvestingskosten. De verkenning heeft opgeleverd dat er – rekening houdend met relevante uitgangspunten op het gebied van onder andere kosten, gebruiksmogelijkheden, duurzaamheid – besparingen mogelijk zijn door een aantal locaties af te stoten en/of te verplaatsen. De besparingen op huisvesting zullen ertoe leiden dat de VRLN niet langer boven, maar onder het gemiddelde in vergelijking met benchmarkregio's zullen uitkomen wat betreft huisvestingskosten. De voorstellen worden verder uitgewerkt en getoetst op consequenties voor de inwoners. Definitieve voorstellen worden medio 2022 aan het bestuur voorgelegd.

6. Conclusies en vervolg

6.1. De keuzes samengevat

Met de kerntakendiscussie heeft het bestuur van de VRLN zichzelf de vraag gesteld op welke wijze het takenpakket aansluit bij de opgaven en competenties waarvoor gemeenten zichzelf gesteld zien staan.

Aangaande de brandweer is de conclusie dat de (voornamelijk wettelijke) taken van de VRLN met de visie Brandweer 2030 goed zijn belegd. De veranderingen zijn in gang gezet en vragen de komende periode de nodige aandacht, ook in de interactie tussen gemeenten en VRLN. Bijvoorbeeld concreet rond de uitwisseling van informatie.

Verbinding en visieontwikkeling zijn ook de kernwoorden voor de keuzes op het gebied van crisisbeheersing. De VRLN werkt in de eerste helft van 2022 een visie op crisisbeheersing in 2030 uit, waarin de samenwerking met buurregio's (in Nederland, België en Duitsland) en informatie-gestuurd werken in samenwerking met gemeenten een belangrijke plaats innemen.

Voor wat betreft de taken van de GGD kunnen de besprekingen die gestart zijn rond de uitvoering van het Manifest 'Naar gelijke kansen op gezondheid!' komend jaar nieuwe inzichten opleveren over het gewenste takenpakket van de GGD. Een efficiënte uitvoering van het huidige takenpakket kan ruimte geven voor de inzet van de GGD in de uitvoering van het Manifest. Denkbaar is verder dat de roldefiniëring van de GGD ertoe leidt dat taken aangevuld dan wel afgestoten moeten worden als dat meer passend zou zijn.

In de bedrijfsvoering van de VRLN vormt de ambitie om de overheadkosten terug te brengen tot een maximum van 15% een belangrijk richtsnoer. Daarbij is de herijking van huisvestingskeuzes een belangrijke variabele.

6.2. Betekenis voor de (meerjaren)begroting

De kerntakendiscussie wordt niet vanuit een bezuinigingsopdracht gevoerd. Dat neemt natuurlijk niet weg dat er wel financiële noten gekraakt zijn.

Aan de VRLN is opdracht gegeven binnen het budgettair kader oplossingen te vinden voor vraagstukken. Het uitgangspunt is 'nieuw voor oud'.

- Bij de Brandweer worden materiele voorzieningen verminderd om de beroepscapaciteit uit te breiden omdat vrijwilligers niet meer alle werkzaamheden mogen uitvoeren. Dat is het gevolg van Europese wetgeving. Het vraagstuk van de deeltijdregeling is met de zogenaamde 'beheerbare basis' ingekleurd. Daarnaast zijn investeringen in natuurbrandbestrijding noodzakelijk. In totaal wordt binnen de brandweer voor € 650.000 'nieuw voor oud' gerealiseerd.
- Bij crisisbeheersing is geschrapt in het budget voor algemeen management en projecten om daarmee informatiesturing en internationale netwerkontwikkeling te versterken. Het gaat in totaal om € 250.000.
- De GGD heeft de ruimte in het JGZ-budget uit de daling van het aantal kinderen voor een periode van drie jaar ingezet voor organisatiewijziging. In de eerste plaats moet het tekort aan artsen worden opgevangen. Dat doet de GGD door taken van artsen over te dragen aan verpleegkundigen. Deze taakherschikking kan pas plaatsvinden als verpleegkundigen daartoe bevoegd zijn. Dat verplicht tot opleiding en training. In de tweede plaats is het ouderportaal geïmplementeerd. Dit is een online omgeving voor ouders waarmee zij in contact kunnen treden met de JGZ. Hier realiseren we € 365.000 'nieuw voor oud'.

- In de bedrijfsvoering zijn budgetten voor opleidingen, software en inhoudelijke doorontwikkeling verlaagd om de kostenstijging uit de nieuwe licentiestructuur en informatieveiligheid op te vangen. De informatieveiligheid heeft topprioriteit en dat betekent dat andere prioriteiten in de bedrijfsvoering worden getemporeerd. In totaal wordt voor € 545.000 'nieuw voor oud' gerealiseerd.

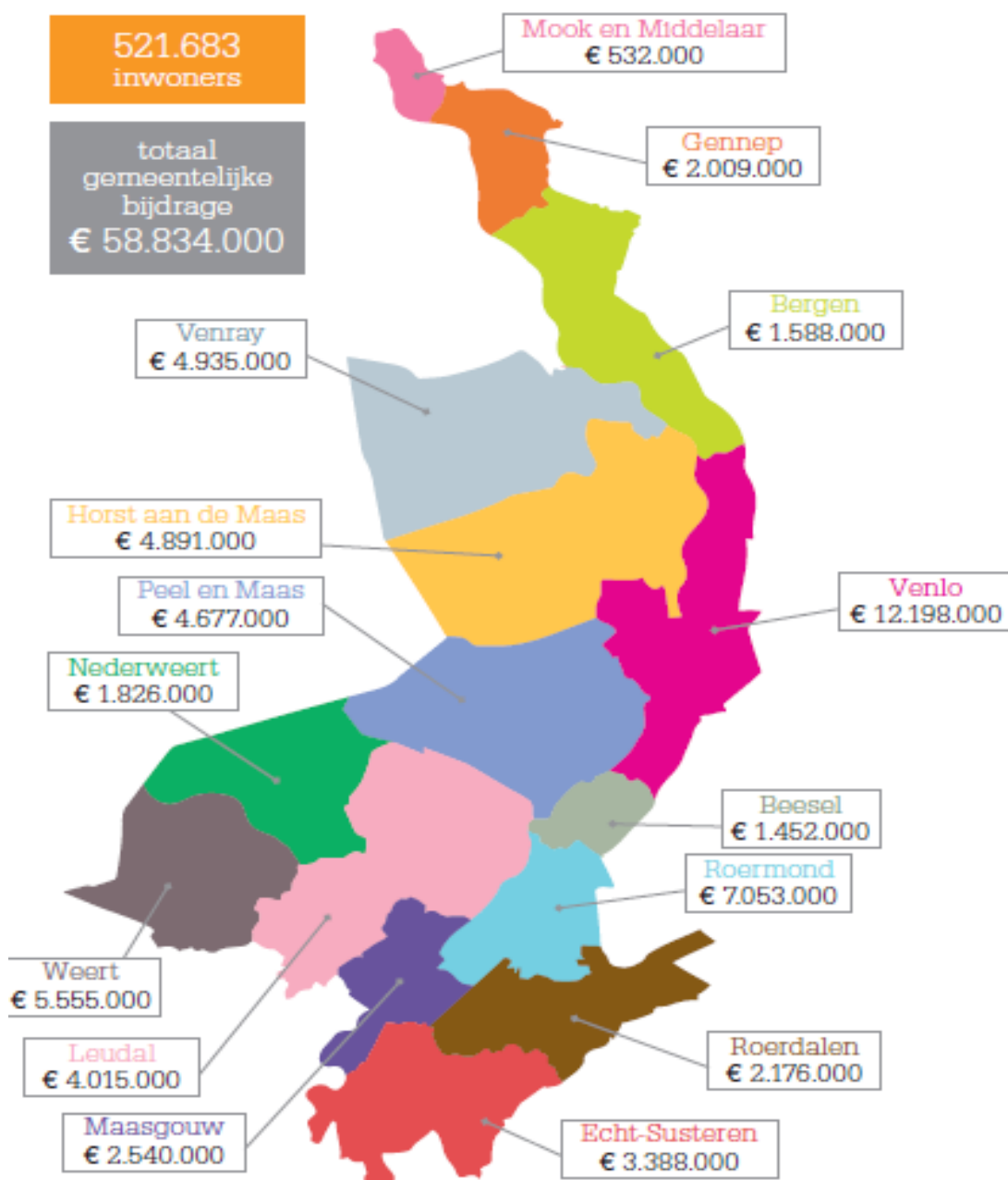
6.3. Afronding en vervolg

Het blijft in onze visie gewenst om elke bestuursperiode een meer fundamentele bezinning op maatschappelijke kosten en baten van de taken van de VRLN te hebben. Het is goed gebruik binnen de VRLN om voorafgaand aan het opstellen van visiedocumenten eerst te evalueren wat de voorgaande periode heeft opgeleverd. Dat geldt ook fundamenteel voor de takendiscussie.

Met dit document hebben wij als bestuurlijke werkgroep de conclusies uit de kerntakendiscussie samengevat. De discussie heeft opgeleverd dat op een aantal sporen (visie op crisisbeheersing 2030, uitvoering gezondheidsmanifest, besparing huisvesting) vervolgstappen in gang zijn gezet. Deze worden via de reguliere cycli van besluitvorming aan het bestuur voorgelegd.

Met deze constatering is het proces van de kerntakendiscussie 2021 geëindigd.

Bijlage 1: Begroting gemeentelijke bijdragen VRLN



Bijlage 2: Rapportage Lysias

De rapportage van Lysias 'Beter samenspel voor een gezondere regio' is opgenomen als aparte bijlage.

Vergadering van	: Algemeen Bestuur - reguliere vergadering
Kabinet	: Nee
Vergaderdatum	: 1 april 2022
Agendapunt	: C2
Auteur	: Knapen, Claudia
Onderwerp	: Stichting Risicobeheer: wensen en bedenkingen gemeenten
Bijlagen	: 10

Aanleiding en korte samenvatting

Bij schrijven van 18 oktober 2021 heeft het Algemeen Bestuur de gemeenteraden geïnformeerd over het principebesluit van het Veiligheidsberaad tot het oprichten van een Stichting Risicobeheer. Besluitvorming vindt plaats nadat de raden van de deelnemende gemeenten van alle veiligheidsregio's het ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het Algemeen Bestuur te brengen.

De gemeenteraden is verzocht om voor 31 januari 2022 hun reactie aan de VRLN te doen toekomen. Inmiddels is van alle gemeenten een reactie ontvangen. In de bijlage is een overzicht opgenomen van de ingediende reacties. Acht gemeenten hebben in hun reactie wensen en/of bedenkingen kenbaar gemaakt. Ook deze zijn in de bijlagen opgenomen.

De gemeenteraden ontvangen een overzicht van alle ingebrachte wensen en bedenkingen en de reactie van het Bestuur hierop. Voor zover van toepassing worden de reacties ingebracht in het Veiligheidsberaad.

Gezien de ontvangen reacties van de gemeenteraden adviseert het Dagelijks Bestuur aan het Algemeen Bestuur om in te stemmen met het ontwerpbesluit oprichting Stichting Risicobeheer veiligheidsregio's.

Beslispunten

1. Kennisnemen van de ingediende wensen en bedenkingen van de gemeenteraden en de door het Dagelijks Bestuur voorgestelde reacties hierop.
2. Het Dagelijks Bestuur verzoeken om de reactie te versturen aan de gemeenteraden.
3. Instemmen met het ontwerpbesluit oprichting Stichting Risicobeheer veiligheidsregio's.

Onderbouwing voorstel

De gemeenschappelijke regeling van VRLN voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van een stichting indien deze rechtsvorm bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang.

Bij de veiligheidsregio's is een toenemend bewustzijn ontstaan over de aard en hoogte van aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk. De dekking van de ongevallenverzekering sluit niet in alle gevallen (meer) aan bij de verwachting die zowel de veiligheidsregio's als de medewerkers hebben. Veelal spitst zich dit toe op de vraag of aan alle elementen van ongevalsdefinitie is voldaan, terwijl de medewerker evident letsel heeft opgelopen tijdens het werk. Daarnaast is sprake van een verharding van de verzekeringsmarkt, hetgeen inhoudt dat het aantal aanbieders afneemt, premies stijgen en voorwaarden versoberen. De verzekerbaarheid staat onder druk.

Met de oprichting van de landelijke Stichting Risicobeheer willen de veiligheidsregio's het volgende bereiken:

- Het oprichten van een landelijke expertisebureau dat kan adviseren en bemiddelen;
- Landelijk één set van aanspraken bij dienstongevallen;
- Collectief inkopen van één ongevallenverzekering voor verzekerbare aanspraken;
- Een waarborgfonds oprichten om een oplossing te bieden voor (in ieder geval) de niet-verzekerbare aanspraken;
- Het aangaan van strategische samenwerkingsverbanden met o.a. de VNG.

Het voorliggende besluit gaat over het oprichting van de Stichting Risicobeheer. Naar verwachting levert de samenwerking behalve een efficiency en kwaliteitsslag op termijn ook een besparing op door één gezamenlijke inkoop van de ongevallenverzekering en het collectief afhandelen en registreren van schades.

Waarborgfonds

Op termijn is het de bedoeling om een waarborgfonds op te richten als oplossing voor de niet-verzekerbare aanspraken.

Het ontwerpbesluit tot oprichting van de Stichting Waarborgfonds wordt voor de zomer van 2022 toegezonden aan de raden van de deelnemende gemeenten van alle veiligheidsregio's. Zij worden in de gelegenheid gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het Algemeen Bestuur te brengen.

In de eerste consultatieronde voor de oprichting van Stichting Risicobeheer zijn door raden ook al opmerkingen gemaakt over het concept van een waarborgfonds. De wensen en bedenkingen vanuit de gemeenteraden zijn aanwijzingen voor de toekomstige inrichting van het goed bestuur van de Stichting Waarborgfonds. Wij danken de gemeenteraadsleden voor het kritisch meedenken. Dat helpt bij het inkleuren van onze opstelling in landelijke discussies.

Bijlagen

1. Overzicht reacties
2. Gemeente Beesel
3. Gemeente Bergen
4. Gemeente Horst aan de Maas
5. Gemeente Leudal
6. Gemeente Roermond
7. Gemeente Venlo
8. Gemeente Venray
9. Gemeente Weert
10. Reactie op wensen en bedenkingen

Besluit**Paraaf ambtelijk secretaris:**

- ☐ Akkoord met voorstel
- ☐ Akkoord met voorstel met aantekening
- ☐ Niet akkoord met voorstel met aantekening

Toelichting:

Overzicht reacties gemeenteraden stichting risicobeheer
d.d. 3 maart 2022

Gemeente	Reactie	Opmerkingen
Beesel	Wensen en bedenkingen	Enkele bedenkingen
Bergen	Wensen en bedenkingen	Binnen begroting
Echt-Susteren	Kennisname	-
Gennep	Geen zienswijze	-
Horst aan de Maas	Wensen en bedenkingen	Enkele bedenkingen
Leudal	Wensen en bedenkingen	Enkele bedenkingen
Maasgouw	Geen zienswijze	-
Mook en Middelaar	Geen zienswijze	-
Nederweert	<i>Geen wensen of bedenkingen</i>	-
Peel en Maas	Geen wensen of bedenkingen	-
Roerdalen	Geen wensen of bedenkingen	-
Roermond	Positief	Enkele bedenkingen
Venlo	Wensen en bedenkingen	Enkele bedenkingen
Venray	Wensen en bedenkingen	Binnen begroting
Weert	Wensen en bedenkingen	Enkele bedenkingen

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingekomen 31 JAN 2022	
Behandelaar	N Boots
Zaaknummer	39081
Documentnr.	INIC
Kopie	

Veiligheidsregio Limburg-Noord
Nijmeegseweg 42
5916PT VENLO

Reuver: 26 januari 2022
uw kenmerk: UIT051841
zaaknummer: 0889268812
onderwerp: Wensen en bedenkingen oprichting Stichting Risicobeheer

verzendsdatum: **27 JAN. 2022**

Geacht bestuur,

Wij hebben kennisgenomen van uw brief dd. 28 oktober 2021, waarin het principebesluit van het Veiligheidsberaad voor de oprichting van de Stichting Risicobeheer wordt toegelicht. U heeft ons middels de brief verzocht om wensen/bedenkingen voor 31 januari 2022 kenbaar te maken.

We hebben begrip voor de nadelen die geschetst worden m.b.t. de huidige situatie omtrent de (ongevallen)verzekeringen en staan in principe dan ook positief t.o.v. de oprichting van de Stichting Risicobeheer, met alle voordelen die dit lijkt te hebben. We hebben daarbij wel de volgende bedenkingen:

1. Deelname aan de stichting is vrijwillig; er is dus geen zekerheid dat alle veiligheidsregio's mee gaan doen. Zou dit een impact kunnen hebben op de voordelen die benoemd worden?

2. De stichting risicobeheer zal zich richten op advisering, bemiddeling en ondersteuning m.b.t. (ongevallen)verzekeringen; voor het afdekken van niet-verzekerbare risico's wordt de oprichting van een waarborgfonds voorgesteld. We menen dat deze twee zaken een duidelijke link met elkaar hebben, maar nadere (formele) informatie over het waarborgfonds ontbreekt op dit moment.

- Kan het AB VRLN nader duiden in hoeverre een positief of negatief besluit over de stichting risicobeheer van invloed is op het voorstel dat, zoals wij begrijpen, nog moet volgen over het waarborgfonds?
- Op basis van het ontwerpbesluit en de begeleidende brief vanuit de VRLN is niet op te maken welke kosten er door veiligheidsregio's worden gemaakt op het vlak van schade-uitkeringen. Het lijkt relevant om hier meer inzicht in de verkrijgen alvorens het besluit wordt genomen m.b.t. een gezamenlijk (landelijk) waarborgfonds; op landelijke schaal zal het waarborgfonds een voordeel opleveren, maar hoe weten we wat de regionale impact zal zijn?
- In de brief over de stichting risicobeheer wordt nog niets gezegd over de hoogte van de bijdrage per inwoner voor het waarborgfonds; wij gaan er vanuit dat deze informatie in een voorstel over dat waarborgfonds zal volgen. Het is dan ook relevant om vooraf mee te geven dat wij willen weten wat de impact voor Beesel is op het moment dat bijvoorbeeld andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen.

Kijk voor
actuele openingstijden
op onze website
www.beesel.nl

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

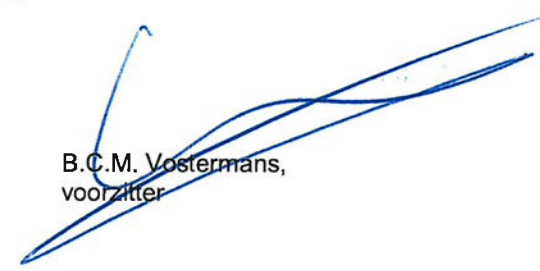
www.beesel.nl
info@beesel.nl

BNG 28.50.00.780
IBAN: NL50BNGH0285000780
BIC: BNGHNL2G
KvK nummer: 14130743

Hoogachtend,
de raad van de gemeente Beesel,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'N.H.P. Vincent MA', written over the printed name.

N.H.P. Vincent MA,
griffier

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'B.C.M. Vostermans', written over the printed name.

B.C.M. Vostermans,
voorzitter

Veiligheidsregio Limburg-Noord
Algemeen Bestuur
Nijmeegseweg 42
5900 AA Venlo

Postbus 140, 5854 ZJ Bergen
Telefoon (0485) 34 83 83
Telefax (0485) 34 28 44
E-mail info@bergen.nl
www.bergen.nl

VERZONDEN 15 FEB. 2022

Datum 15 februari 2022
Ons kenmerk 13029
Onderwerp Reactie oprichting stichting Risicobeheer

Geacht bestuur,

In uw brief van 28 oktober 2021 vraagt u om uiterlijk 30 januari 2022 de wensen en bedenkingen rondom de oprichting van de stichting Risicobeheer kenbaar te maken.

Op 14 februari 2022 is uw brief besproken in de gemeenteraad. Naar aanleiding hiervan willen wij u de volgende reactie meegeven.

Wij staan achter de oprichting van de stichting Risicobeheer en zien dat dit voordelen gaat opleveren voor de Veiligheidsregio Limburg Noord. Hierbij willen wij wel opmerken dat dit binnen de huidige middelen dient plaats te vinden.

Wij gaan er vanuit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de raad van de gemeente Bergen,
de griffier,

I.C. van 't Hof

de voorzitter,

M.H.E. Pelzer

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingekomen	
17 FEB 2022	
Behandelaar	Boots N.
Zaaknummer	2039081
Document	
Kopie	

Bezoekadres:
Raadhuisstraat 2
5854 AX Nieuw Bergen

gemeente

HORST A/D MAAS

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingekomen	
2 MRT 2022	
Bevandelbaar	
Zaaknummer	
Documentnr.	
Kopie	

Veiligheidsregio Limburg Noord
t.a.v. Algemeen Bestuur
Nijmeegseweg 42
5916 PT VENLO



datum: 9 februari 2022
uw brief van: 28-10-2021
telefoonnr: 077-4779777
bijlage:

ons kenmerk: 21-0117932 / 2111230128
uw kenmerk: UIT051841
behandeld door: P. Schrijver
onderwerp: Wensen en bedenkingen oprichting Stichting Risicobeheer



Geacht bestuur ,

Wij hebben kennis genomen van uw brief dd. 28 oktober 2021 waarin het principebesluit van het Veiligheidsberaad voor de oprichting van de Stichting Risicobeheer wordt toegelicht.

Onze wensen en bedenkingen lichten wij hieronder toe.

Wensen

- *Advies van landelijk expertisebureau*

In brief schrijft u dat het landelijk expertisebureau kan adviseren. Wij wensen dat er door het landelijk adviesbureau advies gegeven wordt op alle vragen die betrekking hebben op aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk.

- *Inzicht in kosten schade-uitkeringen veiligheidsregio's periode 2017-2020*

Om inzicht te krijgen in het risico van een gezamenlijk waarborgfonds is het wenselijk om inzicht te krijgen in de gemaakte kosten per veiligheidsregio voor aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk over de periode 2017-2020.

- *Inzicht in wat niet verzekerd kan worden*

Zaken die worden uitgesloten door de verzekering komen bij de Veiligheidsregio zelf terecht, dat is nu ook het geval. Belangrijk is inzicht te krijgen in wat niet verzekerd kan worden.

Postbus 6005/ 5960 AA Horst
Bezoekadres:
Wilhelminaplein 6, Horst

T 077 - 477 97 77
F 077 - 477 97 50

IBAN NL48RABO0123601150
BIC RABONL2U

www.horstaandemaas.nl
E gemeente@horstaandemaas.nl
E facturen@horstaandemaas.nl

Bedenkingen

- *Verdeelsleutel / Set van afspraken*

Om een besluit te kunnen nemen is het noodzakelijk dat wij geïnformeerd zijn over de verdeelsleutel en dat ook de landelijke set van afspraken bij dienstongevallen bekend is.

- *Financiële impact waarborgfonds voor Horst aan de Maas*

Met betrekking tot het waarborgfonds vragen wij ons af wat de impact voor Horst aan de Maas is op het moment dat andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen.

Wij verzoeken u bovenstaande wensen en bedenkingen mee te nemen in het vervolgtraject van de oprichting van een Stichting Risicobeheer

Met vriendelijke groet,

De raad van Horst aan de Maas,

De burgemeester,

Ryan Palmen

De griffier,

Ruud Poels

Bezoekadres Leudalplein 1, 6093 HE Heythuysen
Postadres Postbus 3008, 6093 ZG Heythuysen
Aantal pagina's: 2



Veiligheidsregio Limburg-Noord
Algemeen Bestuur
Postbus 11
5900 AA VENLO

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingekomen	
24 FEB 2022	
Bevattende	
Zaken	
Uit	
Kopie	

Ons kenmerk LE2022UIT/0463
Uw kenmerk UIT051841
BSN nummer
Behandeld door Ingrid Kuijpers

Telefoonnummer (0475) 85 90 00
Fax (0475) 85 99 22
E-mail info@leudal.nl
Internet www.leudal.nl

Datum 21 februari 2022
Verzenddatum

Onderwerp zienswijze gemeenteraad t.a.v. stichting Risicobeheer
Veiligheidsregio's

21 FEB. 2022

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 28 oktober 2021 heeft de gemeenteraad van Leudal in hun vergadering van 15 februari 2022 besloten onderstaande wensen en bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van de oprichting en deelname aan de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's.

Advies van landelijk expertisebureau

In uw brief schrijft u dat het landelijk expertisebureau kan adviseren. De gemeenteraad wil dat er door het landelijk adviesbureau advies gegeven wordt op alle vragen die betrekking hebben op aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk.

Inzicht in kosten schade-uitkeringen veiligheidsregio's periode 2017-2020

Om inzicht te krijgen in het risico van een gezamenlijk waarborgfonds is het wenselijk om inzicht te krijgen in de gemaakte kosten per veiligheidsregio voor aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk over de periode 2017-2020.

Inzicht in wat niet verzekerd kan worden

Zaken die worden uitgesloten door de verzekering komen bij de Veiligheidsregio zelf terecht, dat is nu ook het geval. Belangrijk is inzicht te krijgen in wat niet verzekerd kan worden.

Menselijke maat in het systeem en borging belangen individuele medewerker

Wenselijk is dat de menselijke maat een plek krijgt in het systeem, en de belangen van de individuele medewerker in de nieuwe systematiek voldoende geborgd worden.

Verdeelsleutel / Set van afspraken

Om een besluit te kunnen nemen is het noodzakelijk dat de gemeenteraad geïnformeerd wordt over de verdeelsleutel en dat ook de landelijke set van afspraken bij dienstongevallen bekend is.

Vrijwillige deelname

In het conceptbesluit is opgenomen dat deelname aan de Stichting Risicobeheer vrijwillig is. Hierbij hebben wij onze bedenkingen. Het doel is om te komen tot een landelijk gelijke positie

voor alle werknemers en eenduidige afspraken. Hoe kan dit doel worden bereikt als er geen verplichte deelname is van de veiligheidsregio's aan de Stichting Risicobeheer?

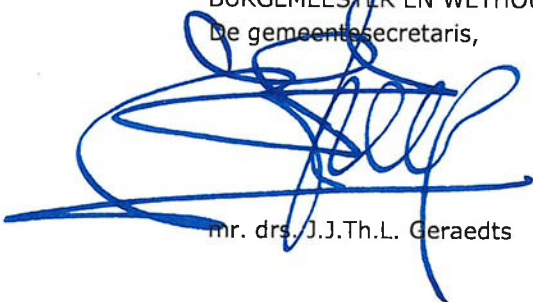
Financiële impact waarborgfonds voor Leudal

Met betrekking tot het waarborgfonds is de vraag wat de impact voor Leudal is op het moment dat andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen?

Verder wenst de gemeenteraad nader geïnformeerd te worden en in de gelegenheid te worden gesteld om wensen en bedenkingen te uiten voor de oprichting van een dergelijk waarborgfonds.

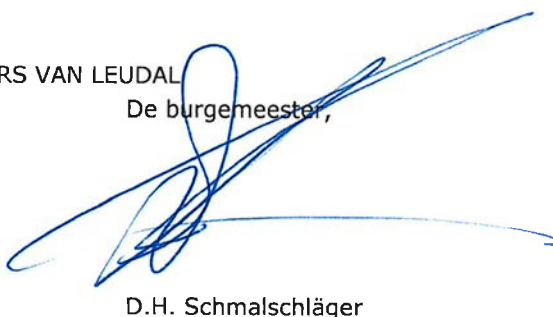
Wij verzoeken u deze wensen en bedenkingen mee te nemen bij de besluitvorming.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN LEUDAL
De gemeentesecretaris,



Mr. drs. J.J.Th.L. Geraedts

De burgemeester,



D.H. Schmalschläger



gemeente Roermond

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingekomen	
10 FEB 2022	
Behandelaar	
Zaaknummer	
Plaats	
Kont.	

Veiligheidsregio Limburg-Noord
Algemeen Bestuur
Nijmeegseweg 42
5916 PT VENLO

uw nummer UIT051841
uw datum 28 oktober 2021
ons nummer 144957-2021
onze datum 2 februari 2022
verzonden **08 FEB. 2022**

inlichtingen bij
cluster Mevr. A. Janssen
doorkiesnr. Leefbaarheid en veiligheid
 0475 - 359 716

bijlage(n)
betreffende Wensen en bedenkingen oprichting Stichting Risicobeheer VRLN

Geacht bestuur,

Wij hebben kennis genomen van uw brief d.d. 28 oktober 2021 waarin het principebesluit van het Veiligheidsberaad voor de oprichting van de Stichting Risicobeheer wordt toegelicht. U verzoekt om een reactie vóór 17 februari 2022. Deze brief is ter consultatie voorgelegd aan de gemeenteraad.

Oprichting Stichting Risicobeheer

We willen vooral benadrukken dat we met u de noodzaak tot en de voordelen van deze ontwikkeling zien en spreken hiermee onze steun uit. Wij benadrukken hierbij dat de op te richten Stichting geen extra kosten met zich mag meebrengen en derhalve geen invloed mag hebben op de gemeentelijke bijdrage en de dienstverlening aan de gemeenten. Daarnaast hebben wij nog een vraag waar een insolventie toe zal leiden; zijn de leden verantwoordelijk of is de Veiligheidsregio Limburg-Noord verantwoordelijk?

Onze wensen en bedenkingen en enkele aandachtspunten lichten wij hieronder toe.

Wensen

Zaken die worden uitgesloten door de verzekering komen bij de Veiligheidsregio zelf terecht, dat is nu ook het geval. Belangrijk is inzicht te krijgen in wat niet verzekerd kan worden. Wij ontvangen hier graag een overzicht van.

In uw brief schrijft u dat het landelijk expertisebureau kan adviseren. Wijk wensen dat er door het landelijke adviesbureau advies gegeven wordt op alle vragen die betrekking hebben op aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk.

Wenselijk is dat de menselijke maat een plek krijgt in het systeem, en de belangen van de individuele medewerker in de nieuwe systematiek voldoende geborgd worden.

Bedenking

Voorafgaand aan bestuurlijke besluitvorming binnen de veiligheidsregio is het ons inziens noodzakelijk dat wij geïnformeerd zijn over de verdeelsleutel (over de regio's ¹) en dat ook de landelijke set van afspraken c.q. aanspraken bij dienstongevallen bekend is.

Waarborgfonds

Vooruitlopend op ontvangst van verdere stukken met betrekking tot het waarborgfonds, vragen wij alvast aandacht voor de volgende punten:

- om inzicht te krijgen in het risico van een gezamenlijk waarborgfonds is het wenselijk om inzicht te krijgen in de gemaakte kosten per veiligheidsregio voor aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk over de periode 2017-2020.
- met betrekking tot het waarborgfonds vragen wij ons af wat de impact voor Roermond is op het moment dat andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen.

Wij zien de stukken met betrekking tot het waarborgfonds graag tegemoet en vernemen van u het uiteindelijke besluit met betrekking tot de oprichting van de Stichting Risicobeheer.

Burgemeester en wethouders van Roermond,

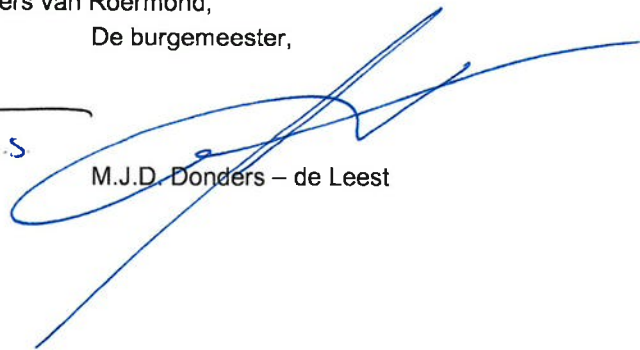
De secretaris,

De burgemeester,



drs. J.W.A. Kradolfer (a.i.)

L.S.



M.J.D. Donders – de Leest

¹ Hiermee wordt bedoeld op de mate waarin de VRLN bijdraagt aan de stichting ten opzichte van andere veiligheidsregio's

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingekomen	- 3 FEB 2022
Beleidsaard	BOOTS N.
Zaaknummer	Z039081
venlo	
GEMEENTERAAD	

Het Algemeen bestuur van de
Veiligheidsregio Limburg-Noord
Nijmeegseweg 42
5916 PT Venlo

uw kenmerk UIT051841
uw brief d.d. 28 oktober 2021

ons kenmerk 1812405
behandelaar V.R.M. Sampers
doorkiesnummer +31 77 3596195
e-mail v.sampers@venlo.nl
collegebesluit d.d. 14 december 2021
bijlage(n)
datum
VERZ.: - 1 FEB. 2022

onderwerp Wensen en bedenkingen oprichting Stichting Risicobeheer

Geacht bestuur,

Wij hebben kennis genomen van uw brief dd. 28 oktober 2021 waarin het principebesluit van het Veiligheidsberaad voor de oprichting van de Stichting Risicobeheer wordt toegelicht. Onze wensen en bedenkingen lichten wij hieronder toe.

Wensen

Advies van landelijk expertisebureau

In uw brief schrijft u dat het landelijk expertisebureau kan adviseren. Wij wensen dat er door het landelijk adviesbureau advies gegeven wordt op alle vragen die betrekking hebben op aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk.

Inzicht in kosten schade-uitkeringen veiligheidsregio's periode 2017-2020

Om inzicht te krijgen in het risico van een gezamenlijk waarborgfonds is het wenselijk om inzicht te krijgen in de gemaakte kosten per veiligheidsregio voor aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk over de periode 2017-2020.

Inzicht in wat niet verzekerd kan worden

Zaken die worden uitgesloten door de verzekering komen bij de Veiligheidsregio zelf terecht, dat is nu ook het geval. Belangrijk is inzicht te krijgen in wat niet verzekerd kan worden.

Menselijke maat in het systeem en borging belangen individuele medewerker

Wenselijk is dat de menselijke maat een plek krijgt in het systeem, en de belangen van de individuele medewerker in de nieuwe systematiek voldoende geborgd worden.

postadres Postbus 3434
postcode 5902 RK Venlo
bezoekadres Hanzeplaats 1 Venlo
telefoon 14 077
telefax +31 77 3596766
internet www.venlo.nl
bank NL33BNGH0285008749

Bedenkingen

Verdeelsleutel / Set van afspraken

Om een besluit te kunnen nemen is het noodzakelijk dat wij geïnformeerd zijn over de verdeelsleutel en dat ook de landelijke set van afspraken bij dienstongevallen bekend is.

Financiële impact waarborgfonds voor Venlo

Met betrekking tot het waarborgfonds is de vraag wat de impact voor Venlo is op het moment dat andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen?

Namens de gemeenteraad van Venlo,

De griffier



Geert van Soest

De voorzitter



Antoin Scholten

Maatschappelijke ontwikkeling

Raadhuisstraat 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

KvK-nummer 14132389

IBAN NL20 BNGH 028 5028 383 (belastingen)

IBAN NL11 BNGH 028 5008 757 (algemeen)

BIC BNGHNL2G

Veiligheidsregio Limburg-Noord

Postbus 11

5900 AA VENLO

T.a.v. het Dagelijks Bestuur

Datum 16 februari 2022

Ons kenmerk

Pagina 1 van 1

Behandeld door Maria Verheijen

Datum uw brief

Uw kenmerk UIT051841

Onderwerp Oprichting Stichting Risicobeheer

Geachte bestuur,

In uw brief van 28 oktober 2021 vraagt u om, vóór 31 januari 2022, onze wensen/bedenkingen kenbaar te maken ten aanzien van de oprichting van de Stichting Risicobeheer.

Inmiddels hebben wij bevestigd gekregen dat deze termijn is verlengd tot 19 februari 2022.

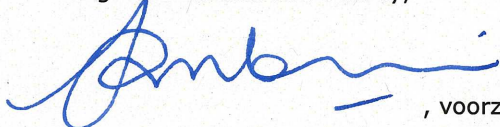
Wij staan achter de oprichting van de Stichting Risicobeheer. Wij zien de voordelen van deze Stichting voor zowel de Veiligheidsregio Limburg Noord als ook voor de medewerkers.

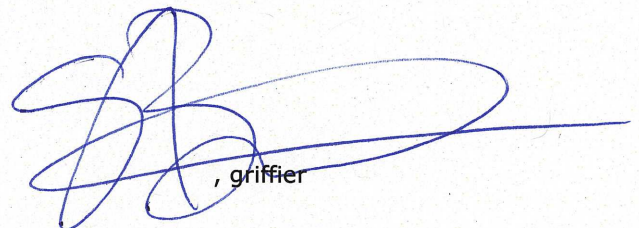
Wij hebben dan ook geen bedenkingen tegen de oprichting van de Stichting onder de voorwaarde dat dit kan binnen de huidige begroting.

Wij gaan er vanuit dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de gemeenteraad van Venray,

 , voorzitter

 , griffier

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingezonden	17 FEB 2022
Bevat	Boots N.
Zaaknr.	2039081
Document	
Kopie	

Veiligheidsregio Limburg Noord
T.a.v. het algemeen bestuur
Postbus 11
5900 AA VENLO

Weert, 9 februari 2022

Onderwerp: wensen en bedenkingen oprichting Stichting Risicobeheer

Veiligheidsregio Limburg-Noord	
Ingekomen	
15 FEB 2022	
Behandelaar	
Zaaknummer	
Documentnr.	
Kopie	

Geacht bestuur,

Bij brief van 28 oktober 2021 bood de secretaris van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Limburg Noord (hierna: VRLN) het conceptbesluit ten aanzien van de oprichting van de Stichting Risicobeheer aan. We hebben kennisgenomen van dit besluit en de toelichting hierop.

U verzoekt ons om eventuele wensen en bedenkingen ten aanzien van de oprichting en deelname aan de stichting Risicobeheer kenbaar te maken. Onze wensen en bedenkingen treft u hierna aan.

Wensen

Advies expertisebureau

In de bijgevoegde brief schrijft de VRLN dat het expertisebureau kan adviseren. De wens is dat het expertisebureau advies geeft op alle vragen die betrekking hebben op aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk. Om de gewenste eenduidigheid te verkrijgen moet dit niet vrijblijvend zijn.

Inzicht in wat niet verzekerd kan worden.

Alleen verzekerbare aanspraken vallen onder de verzekering van de Stichting Risicobeheer. Onverzekerbare aanspraken komen totdat het waarborgfonds is opgericht, voor rekening van de veiligheidsregio zelf. Onduidelijk is wat straks wel en niet verzekerd kan worden. De wens is om inzicht te krijgen in hetgeen niet verzekerd kan worden.

Bedenkingen

Afspraken en verdeelsleutel

Voor het nemen van een besluit over de oprichting van de Stichting Risicobeheer is het noodzakelijk om geïnformeerd te zijn over de verdeelsleutel en dat ook de landelijke set van afspraken bij dienstongevallen bekend is. Beide ontbreken nu nog.

Vrijwillige deelname

In het conceptbesluit is opgenomen dat deelname aan de Stichting Risicobeheer vrijwillig is. Hierbij hebben wij onze bedenkingen. Het doel is om te komen tot een landelijk gelijke positie voor alle werknemers en eenduidige afspraken. Dit doel kan niet worden bereikt bij een vrijwillige deelname. Deelname aan de Stichting Risicobeheer moet dan ook voor alle veiligheidsregio's verplicht worden gesteld.

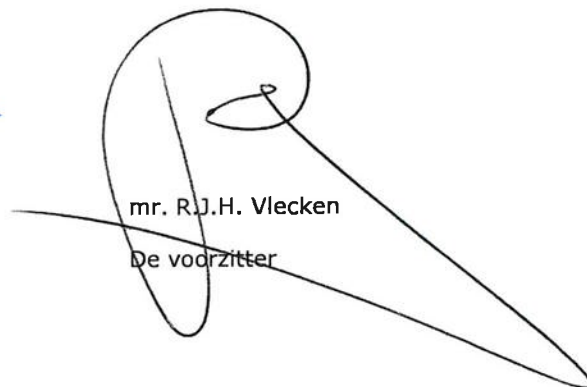
Met vriendelijke groet;

De gemeenteraad van Weert



mr. M.H.R.M. Wolfs

De Griffier



mr. R.J.H. Vlecken

De voorzitter

De wensen en bedenkingen vanuit gemeenteraden zijn aanwijzingen voor de toekomstige inrichting van het goed bestuur van de Stichting Risicobeheer en de Stichting Waarborgfonds. Wij danken de gemeenteraadsleden voor het kritisch meedenken. Dat helpt bij het inkleuren van onze opstelling in landelijke discussies.

Veiligheidsregio's realiseren zich steeds meer dat de dekking van de ongevallenverzekering niet (meer) in alle gevallen aansluit bij de verwachtingen. Er ontstaat discussie over de ongevalsdefinitie, terwijl de medewerker evident letsel heeft opgelopen tijdens zijn werk.

Daarnaast is sprake van een verharding van de verzekeringsmarkt; het aantal aanbieders neemt af, premies stijgen en voorwaarden versoberen. De verzekerbaarheid komt onder druk te staan. Om hier een oplossing voor te bieden is het voorstel om te komen tot een Stichting Risicobeheer.

De Stichting Risicobeheer wordt eerst en vooral een expertisebureau dat voor de veiligheidsregio's een ongevallenverzekering inkoopt. Daarnaast gaat de stichting op een uniforme wijze claims afwikkelen. Hiermee ontstaat een eenduidige set van aanspraken voor alle brandweerm medewerkers in Nederland. Het is van groot belang voor medewerkers (en hun hoofdwerkgevers in geval van vrijwilligheid) rechtszekerheid te bieden. Het ongevalsrisico in combinatie met de onduidelijkheid over aanspraken mag geen barrière zijn voor toetreding tot de vrijwillige brandweer.

Voor niet-verzekerbare aanspraken wordt een Waarborgfonds opgericht. Dit fonds is bedoeld voor het in gezamenlijkheid dragen van niet-verzekerbare risico's.

Stichting Risicobeheer

Heeft het niet deelnemen van alle veiligheidsregio's impact op de voordelen? (Beesel)

Uit een inventarisatie blijkt dat alle veiligheidsregio's deel gaan nemen aan de Stichting Risicobeheer. Er is brede steun voor het centraal organiseren van specifieke expertise.

Ook het Veiligheidsberaad onderschrijft de gezamenlijke aanpak van de veiligheidsregio's op het gebied van aanspraken na dienstongevallen en de ongevallenverzekering.

Deelname aan de Stichting Risicobeheer moet voor alle veiligheidsregio's verplicht worden gesteld. (Leudal, Weert)

Verplichtstellen kan wettelijk niet. Gelukkig zijn argumenten doorslaggevend.

Wij wensen dat er door het landelijk expertisebureau advies gegeven wordt op alle vragen die betrekking hebben op aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk. (Horst aan de Maas, Leudal, Roermond, Venlo, Weert).

Hier zijn wij het mee eens.

Menselijke maat en borging belangen individuele medewerker (Leudal, Roermond, Venlo)

De menselijke maat staat in het afwegen van claims voorop. In het bijzonder medewerkers in repressieve dienst mogen er van uit gaan dat er een extra zorgvuldige afweging plaatsvindt. Voor vrijwilligers is een goede compensatie van de hoofdwerkgever en de zelfstandige (ZZP-er) essentieel. Vrijwilligers geven aan dat snelheid in het afwikkelen van aanspraken voor hen belangrijk is. Daarnaast zijn regionale verschillen voor hen niet acceptabel: waarom in de ene regio wel een vergoeding en in de andere niet?

Dienstongeval

Het begrip dienstongeval wordt geïntroduceerd: een ongeval dat in overwegende mate verband houdt met de aard van de aan betrokkene opgedragen werkzaamheden of de bijzondere

omstandigheden waarin deze werkzaamheden moesten worden verricht, tenzij het ongeval aan de schuld of nalatigheid van betrokkene is te wijten.

Een landelijke commissie gaat het begrip dienstongeval nader inkleuren.

De landelijke set van afspraken cq aanspraken bij dienstongevallen moet bekend zijn voor besluitvorming. (Horst aan de Maas, Leudal, Roermond, Venlo, Weert)

Het vraagstuk 'aanspraken na dienstongevallen' is één van de thema's waarover door de werkgeversvereniging van de veiligheidsregio's wordt onderhandeld met de vakbonden. Naar verwachting is dit geen lastig vraagstuk, want er is brede consensus over de aard en de omvang van de aanspraken.

De op te richten stichting mag geen extra kosten met zich meebrengen, geen invloed op de gemeentelijke bijdrage en de dienstverlening aan de gemeenten. (Bergen, Roermond, Venray)

De nieuwe constructie leidt niet tot een kostenverhoging voor VRLN. We willen de kostenstijging van de afgelopen jaren juist een halt toeroepen. We zagen premies stijgen en het te verzekeren pakket in omvang afnemen. We betalen dus steeds meer voor steeds minder.

Door gezamenlijk in te kopen kunnen de veiligheidsregio's betere condities bij de verzekeraar afdwingen. Het gezamenlijk dragen van het risico is voor VRLN voordeliger.

In de periode 2015 t/m 2019 heeft VRLN jaarlijks € 79.858 aan kosten gehad voor de ongevallenverzekering (premie en kosten).

De gemiddelde schadelast over deze jaren bedroeg € 57.617 (2015: € 75.016, 2016: € 184.663, 2017: € 1.440, 2018: € 813 en 2019: € 26.155). Hiermee komt de schadelast op 72% ten opzichte van de premie.

Landelijk zien we dat de verhouding tussen premie en schadelast 40 versus 60 is. Of anders gezegd de verzekeraars houden 40% marge over. Door onderling samen te werken kan de verhouding tussen de premie en de schadelast verbeteren. Dan gaat de premie omlaag.

Onze medewerker Verzekeringen krijgt binnen VRLN een ander takenpakket. Er ontstaan dan ook geen frictiekosten.

Verdeelsleutel Stichting Risicobeheer (Horst aan de Maas, Roermond, Venlo, Weert)

De kosten van samenwerkingsverbanden van veiligheidsregio's worden in beginsel verdeeld naar rato van het inwoneraantal. Voor de Stichting Risicobeheer zal dat ook het geval zijn

Stichting Waarborgfonds

Wat kan niet verzekerd worden? Graag ontvangen wij hier een overzicht van. (Horst aan de Maas, Leudal, Roermond, Venlo, Weert)

Het Waarborgfonds gaat een financieringsoplossing bieden voor aanspraken na dienstongevallen, die niet verzekerd worden. Niet alle aanspraken gaan onder het verzekerde pakket vallen. Dat is verzekeringstechnisch niet mogelijk en zou ook tot (te) hoge premies leiden. Voor het eigen risico dat veiligheidsregio's dragen wordt een Waarborgfonds opgericht.

Technisch niet verzekeraar zijn met name rente-uitkeringen bij arbeidsongeschiktheid of overlijden. De verzekeringsmaatschappij mag geen op voorhand niet te kwantificeren risico's verzekeren. De verzekeraar wil via een kapitaalverzekering in één keer een bedrag uitkeren en niet jaarlijks een uitkering doen. Door de termijn te beperken (bv 5 jaar) is daar een mouw aan te passen.

Op dit moment heeft VRLN een reserve (reserve assurantie eigen risico) gevormd voor het opvangen van niet verzekerbare aanspraken. Met de komst van het waarborgfonds kan deze eigen reserve komen te vervallen. In plaats van zelf een reserve aan te houden doen we in de toekomst indien noodzakelijk een beroep op het waarborgfonds. Dit heeft naar verwachting een positief financieel effect voor onze regio.

In hoeverre heeft een positief of negatief besluit over de Stichting Risicobeheer invloed op het voorstel over het Waarborgfonds? (Beesel)

Alleen regio's die meebetalen aan de Stichting Risicobeheer mogen een aanspraak op het Waarborgfonds doen.

Hoe groot is het financieel risico van het Waarborgfonds en gaan grote brandweerkorpsen nu vooral profiteren van de onderlinge solidariteit?

Uit de historische analyse van de schadecijfers blijkt dat schades bij de Nederlandse Brandweer gelukkig niet hoog zijn. Het streven is natuurlijk het ongevalsrisico nog kleiner te maken. Voorkomen is immers beter dan genezen. In het kader van goed werkgeverschap staan zaken als vakbekwaamheid, arbeidsveiligheid, arbeidshygiëne en geschiktheidskeuring voorop.

Het vermogen in het Waarborgfonds wordt gemaximeerd en naar rato van het inwoneraantal door de veiligheidsregio's ingebracht. Grote brandweerkorpsen dragen dus meer bij.

Alleen voor de niet te verzekeren aanspraken wordt een beroep gedaan op het Waarborgfonds. De Stichting Waarborgfonds zal daarvoor stringente voorwaarden opstellen. In de Raad van Toezicht van deze stichting komen leden met verstand van verzekeren naast vertegenwoordigers vanuit de veiligheidsregio's (burgemeester en commandant brandweer).

Gemaakte kosten per veiligheidsregio voor aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk over de periode 2017-2020 (Horst aan de Maas, Leudal, Roermond, Venlo)

In de periode 2015 t/m 2019 heeft de VRLN jaarlijks € 79.858 aan kosten gehad voor de ongevallenverzekering (premie en kosten).

De gemiddelde schadelast over deze jaren bedroeg € 57.617 (2015: € 75.016, 2016: € 184.663, 2017: € 1.440, 2018: € 813 en 2019: € 26.155). Hiermee komt de schadelast op 72% ten opzichte van de premie.

Wat is de impact voor de individuele gemeente op het moment dat andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen bij het waarborgfonds? (Beesel, Horst aan de Maas, Leudal, Roermond, Venlo)

Dit heeft geen impact. Het vermogen in het Waarborgfonds is gemaximeerd. Het uit te keren bedrag daarmee ook.

Waar zal een insolventie toe leiden; zijn de leden verantwoordelijk of is de VRLN verantwoordelijk? (Roermond)

De Stichting Waarborgfonds krijgt een eigen rechtspersoonlijkheid met daarbij horende bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Door Weert wordt opgemerkt dat onverzekerbare aanspraken komen totdat het waarborgfonds is opgericht, voor rekening van de veiligheidsregio zelf.

Voor de jaren 2022 en 2023 heeft de veiligheidsregio's nog een eigen verzekering afgesloten.

Aanspraken vertalen zich naar claims. Daarnaast staat op de balans van de VRLN een reserve.

De Stichting Risicobeheer i.o. is vanaf medio 2021 al aan het werk voor de veiligheidsregio's. Deze stichting is een expertisebureau dat onder andere de aanbesteding van de verzekering voor de periode vanaf 2024 gaat uitvoeren. Daarnaast adviseren zij de werkgeversvereniging van de veiligheidsregio's over de landelijke set van aanspraken na dienstongevallen. De communicatie daarover naar de medewerkers wordt landelijk ingekleurd. Dat neemt de individuele veiligheidsregio werk uit handen. Tot slot zullen zij de veiligheidsregio's de komende jaren juridische én praktisch ondersteunen in het afwikkelen van claims.